



Fundación de
Investigaciones
Económicas
Latinoamericanas

**Serie de
Documentos de trabajo**



**La cumbre del G20 de 2018 y su
importancia para América Latina**

Marcela Cristini y Guillermo Bermúdez

DT Nº 128

Marzo 2019



¿QUÉ ES FIEL?

La Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas, FIEL, es un organismo de investigación privado, independiente, apolítico y sin fines de lucro, dedicado al análisis de los problemas económicos de la Argentina y América Latina.

Fue fundada en 1964 por las organizaciones empresarias más importantes y representativas de la Argentina, a saber: la Bolsa de Comercio de Buenos Aires, la Cámara Argentina de Comercio, la Sociedad Rural Argentina y la Unión Industrial Argentina.

FIEL concentra sus estudios en la realización de investigaciones en economía aplicada, basadas en muchos casos en el procesamiento de la estadística económica que elabora directamente la institución.

Estas investigaciones abarcan áreas diversas, tales como economía internacional, mercado de trabajo, crecimiento económico, organización industrial, mercados agropecuarios, economía del sector público, mercados financieros. En los últimos años la Fundación ha concentrado sus esfuerzos en diversas líneas de investigación relacionadas con el sector público y su intervención en la economía, trabajos que han hecho de FIEL la institución local con mayor experiencia en esta área. Dentro de esta temática, ocupa un lugar destacado el estudio y la propuesta de soluciones económicas para los problemas sociales (educación, salud, pobreza, justicia, previsión social).

El espíritu crítico, la independencia y el trabajo reflexivo son los atributos principales de las actividades de investigación de FIEL.

Por la tarea desarrollada en sus años de existencia, FIEL ha recibido la "Mención de Honor" otorgada a las mejores figuras en la historia de las Instituciones-Comunidad-Empresas Argentinas, y el premio "Konex de Platino" como máximo exponente en la historia de las "Fundaciones Educacionales y de Investigación" otorgado por la Fundación Konex.

La dirección de FIEL es ejercida por un Consejo Directivo compuesto por los presidentes de las entidades fundadoras y otros dirigentes empresarios. Dicho órgano es asistido en la definición de los programas anuales de trabajo por un Consejo Consultivo integrado por miembros representativos de los diferentes sectores de la actividad económica del país, que aportan a FIEL los principales requerimientos de investigación desde el punto de vista de la actividad empresarial. Un Consejo Académico asesora en materia de programas de investigación de mediano y largo plazo. Los estudios y las investigaciones son llevados a cabo por el Cuerpo Técnico, cuya dirección está a cargo de cuatro economistas jefes, secundados por un equipo de investigadores permanentes y especialistas contratados para estudios específicos.

FIEL está asociada al IFO Institut Für Wirtschaftsforschung München e integra la red de institutos correspondientes del CINDE, Centro Internacional para el Desarrollo Económico. Constituye además la secretaría permanente de la Asociación Argentina de Economía Política.



CONSEJO DIRECTIVO

Presidente: Dr. Juan P. Munro
Vicepresidentes: Ing. Manuel Sacerdote
Dr. Luis Ribaya
Sr. Teófilo Lacroze
Secretario: Ing. Franco Livini
Prosecretario: Sr. Alberto L. Grimoldi
Tesorero: Dr. Mario E. Vázquez
Protesorero: Sr. Daniel Herrero

Vocales: Pablo Ardanaz, Gerardo Beramendi, Gustavo Canzani, Fernando García Cozzi, José M. Dagnino Pastore, Ricardo De Lellis, Jorge Di Fiori (Presidente de la Cámara Argentina de Comercio) Adelmo J.J. Gabbi (Presidente de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires), Patricia Galli, Enrique Humanes, Juan José Grigera Naón, Carlos Ormachea, Javier Ortíz Batalla, Daniel Pelegrina (Presidente de la Sociedad Rural Argentina), Cristiano Ratazzi, Rodolfo Roggio. Martín Zarich, Federico Zorraquín.

CONSEJO CONSULTIVO

Javier Bolzico, Mariano Cancelo, Raúl Cavallo, Enrique Cristofani, Juan Curutchet, Carlos Alberto de la Vega, Martín del Nido, Horacio Delorenzi, Sergio Faifman, Julio Figueroa, Walter Forwood, Ruben Iparraguirre, Jorge A. Irigoin, Leonardo M. López, Diego Maffeo, Matías O'Farrel, Guillermo Pando, Jorge Ramírez, Juan Manuel Rubio, Mariana Shoua, Matías Tavella, Juan Pedro Thibaud, Horacio Turri, Amadeo R. Vázquez, Gonzalo Verdomar Weiss.

CONSEJO ACADEMICO

Miguel Kiguel, Ricardo López Murphy, Manuel Solanet, Mario Teijeiro

CONSEJO HONORARIO

Ing. Juan C. Masjoan, Ing. Victor L. Savanti.

CUERPO TÉCNICO

Economistas Jefe: Daniel Artana, Juan Luis Bour (Director), Fernando Navajas, Santiago Urbiztondo.

Economistas Senior: Guillermo Bermúdez, Marcela Cristini, Cynthia Moskovits, Mónica Panadeiros, Nuria Susmel.

Economista: Ivana Templado.

Investigadores Visitantes: Enrique Bour, Marcelo Catena, Alfonso Martínez, Santos Espina Mairal,.

Asistentes Profesionales Junior: Nicolás Giraldez Ballestrasse, Tomás Bustos, Fiona Franco Churruarín, Axel Ilicic.



La cumbre del G20 de 2018 y su importancia para América Latina

Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas-FIEL¹

Contenido

a.	Los aportes de la agenda económica del G-20: ¿Cuáles son los temas de interés para América Latina y el Caribe?..	3
b.	La agenda del desarrollo y su elaboración durante las deliberaciones del G-20: los espacios para América Latina y el Caribe.....	10
	La agenda del G20 bajo la Presidencia argentina:.....	10
	El desarrollo económico y social de América Latina y el Caribe (ALC) frente a la agenda del G20:	11
	Las propuestas dentro del G20 y su importancia para ALC:.....	16
c.	La Cumbre del G20: análisis de sus resultados e implicancias para la región latinoamericana.....	25
d.	Referencias Bibliográficas:.....	33

¹ Este trabajo fue elaborado por Marcela Cristini y Guillermo Bermúdez, economistas Senior de FIEL. Los autores agradecen los comentarios de Juan Luis Bour, Director de FIEL y de Gunter Rieck Moncayo, Director del Programa de Políticas Sociales en América Latina (SOPLA) de la Fundación Konrad Adenauer y de Katrin Loebel Radefeldt, Coordinadora Académica del mismo Programa. FIEL agradece el inestimable apoyo del Programa Regional SOPLA de la Fundación Konrad Adenauer para la realización de este estudio.



Resumen

Durante el año 2018, la Argentina tuvo a su cargo la Presidencia del G20, uno de los principales foros ejecutivos de coordinación mundial. En esa función, nuestro país propuso una agenda de trabajo orientada a promover el desarrollo económico y social internacional. Esa agenda mostró importantes coincidencias con los intereses de los países de América Latina y el Caribe. Este estudio sistematiza la información sobre los resultados del G20 en 2018, incluyendo las recomendaciones de los grupos de trabajo ministeriales y de la sociedad civil elaboradas en el curso del año de deliberaciones que precedieron a la Cumbre. El análisis compara la agenda ampliada del G20 con los intereses latinoamericanos.

Los resultados de la Cumbre 2018 muestran que el G20 logró compromisos importantes para su agenda de desarrollo, mantuvo el consenso de 19 de sus miembros en torno a los temas ambientales, concediendo un espacio para la posición divergente de los Estados Unidos, y evitó un mayor desgaste del multilateralismo (afectado por el conflicto comercial entre los Estados Unidos y China), acordando una reforma del sistema encabezado por la Organización Mundial del Comercio.

Para el caso de América Latina y el Caribe en el contexto del G20, el análisis ilustra la necesidad de acelerar la tasa de crecimiento de nuestra región. A la vez, entiende que para ello podría aprovechar la presencia de tres de sus países en el G20 y la coincidencia de agenda con este foro para presentar una estrategia propia que pueda atraer la atención mundial en un clima de negocios propicio para nuevas inversiones. Adicionalmente, otra lección de la Cumbre es que también en América Latina y el Caribe se podría utilizar una modalidad de trabajo flexible entre sus múltiples foros (CELAC, SELA, CEPAL, ALADI, etc.), al estilo del abordaje operativo practicado por el propio G20.



a. Los aportes de la agenda

económica del G-20: ¿Cuáles son los temas de interés para América Latina y el Caribe?

A finales de 2018² se llevó a cabo en la Argentina la Cumbre de mandatarios del G-20. De acuerdo al mecanismo de funcionamiento de este grupo del más alto nivel político mundial (ver Recuadro 1), el país anfitrión ejerce la Presidencia por un año. Durante todo ese año se trabaja en el documento de consenso que se tratará en la Cumbre. Su contenido tiene sus bases en la Agenda que propone la presidencia de turno. En cada ronda anual esa Agenda respeta los temas que ya son parte del patrimonio de acciones del G-20 pero también suma algunos nuevos temas al debate. El título de la agenda introduce los temas de mayor interés para el país organizador incluyendo, en la mayoría de los casos, algunos temas novedosos.

Bajo el lema “*Construyendo consenso para un desarrollo equitativo y sostenible*”, la Presidencia argentina incluyó tres prioridades de agenda: el futuro del trabajo, la infraestructura para el desarrollo y un futuro alimentario sostenible. Todos estos temas son de la mayor relevancia para América Latina y el Caribe (ALC).

Recuadro 1- Organización del G20

Según su propia definición: “el G20, Grupo de los 20, es el principal foro internacional para la cooperación económica, financiera y política: aborda los grandes desafíos globales y busca generar políticas públicas que los resuelvan. Está compuesto por la Unión Europea y 19 países: Alemania, Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Corea del Sur, Estados Unidos, Francia, India, Indonesia, Italia, Japón, México, Reino Unido, Rusia, Sudáfrica y Turquía”. En términos económicos representa el 85% del Producto Mundial, el 66% de la población, el 75% del comercio y el 80% de las inversiones internacionales”.

Su funcionamiento incluye un canal político-diplomático (sherpas) y un canal financiero (Ministros de finanzas y gobernadores de Bancos Centrales) al que aportan ideas y recomendaciones distintos representantes de la sociedad civil reunidos en Grupos de Afinidad (Empresarios, Juventud, Mujeres, Sociedad Civil, Trabajadores, Ciencia y Tecnología y Usinas de pensamiento).

Si bien en las discusiones se avanzó en cada uno de estos capítulos, reflejando los resultados en el documento final de consenso, el escenario económico y político internacional en el que se fueron desarrollando las reuniones (tanto en las reuniones oficiales como en las de los grupos de afinidad del G20), estuvo dominado por una situación de creciente tensión internacional que ha venido amenazando al *multilateralismo* como principal modo de organización de las relaciones políticas y económicas mundiales.

Precisamente, la principal motivación para el surgimiento del G20 fue asegurar la estabilización financiera mundial luego de la crisis del 2008-09 pero también evitar los costos del proteccionismo comercial que podrían haber seguido a la crisis como una de sus consecuencias inmediatas y más dramáticas.

² La Cumbre de Mandatarios se realizó el 30 de noviembre y 1ro. de diciembre en Buenos Aires.



A su vez, el tema del multilateralismo es de gran relevancia para nuestra región latinoamericana. En efecto, desde el punto de vista histórico, el desarrollo de América Latina y el Caribe se ha beneficiado de muchos avances internacionales que han sido compartidos a través del tiempo. Su infraestructura creció con la exportación de la primera revolución industrial (Revolución del Transporte) que nos dejó más cerca de los mercados internacionales; también la región se benefició de la organización del financiamiento, en general, y del financiamiento para el desarrollo, en particular. Pero, sobre todo, luego de la Segunda Guerra Mundial el crecimiento latinoamericano aumentó, hubo gran promoción social en la región y esto ocurrió de la mano del multilateralismo económico. La creciente organización multilateral del mundo permitió que nuestros países aprovecharan el crecimiento de sus referentes económicos, principalmente los Estados Unidos y Europa, superando el marco de la reciprocidad comercial estricta. Errores propios y coletazos de la Guerra Fría limitaron, posteriormente, el desarrollo regional. Promisoriamente, en las últimas décadas varios países de la región retomaron senderos de mayor crecimiento siempre aprovechando el escenario multilateral. En síntesis, el multilateralismo es un marco organizacional que viabilizó los beneficios del comercio y las inversiones en el mundo, favoreciendo a los países en desarrollo incluidos los de nuestra región. Constituye, por lo tanto, un capital institucional adecuado a nuestros intereses regionales y que, en consecuencia, debe preservarse hacia el futuro.³

Algunos hechos recientes de la economía mundial apoyan las afirmaciones anteriores. En primer lugar, el comercio mundial multilateralizado ha sido, como ya se mencionara, uno de los principales motores del crecimiento de los países en desarrollo, en especial, en nuestra región. Los países de América Latina y el Caribe son abastecedores a todo el mundo de productos básicos de la minería y el agro y de sus subproductos industrializados (son el 70% de la canasta exportadora regional excluido México). Eso les da la ventaja de contar con una base segura de ingresos de divisas al año. En esa condición, la gran mayoría de nuestros países son “*global traders*”, es decir, tienen un gran número de clientes (y proveedores) en el mundo. Su oferta exportadora complementa la oferta interna de alimentos y materias primas básicas en cada uno de ellos. El multilateralismo ha permitido la circulación amplia de estas mercaderías en beneficio de la seguridad de abastecimiento internacional. Por ejemplo, en el Cuadro 1 se muestra el número de clientes y proveedores mundiales con los que se relaciona cada país de América Latina y el Caribe.⁴ Como se observa, la región llega con sus productos a, prácticamente, todos los países del mundo. En segundo lugar, desde fines de los 80 con el avance de la apertura del mercado internacional de capitales (multilateralismo financiero), las inversiones extranjeras directas se convirtieron en una fuente de fondos y de nueva tecnología para los países en desarrollo. En el Gráfico 1 y Cuadro 2

³Nuestra alineación con la Unión Europea en este tema se reflejó en la 2da y reciente cumbre CELAC-UE.https://www.consilium.europa.eu/media/23751/eu-celac-brussels-declaration_es_corr.pdf

⁴ En el mundo la ONU reconoce 194 países en la actualidad



se muestra que, si bien la región no es el foco principal de atracción de estos flujos⁵, el ingreso permanente de estas inversiones desde orígenes con fuertes lazos históricos como la Unión Europea o los Estados Unidos, mejoró la inserción latinoamericana en el mundo contribuyendo a la financiación de la inversión en una región que presenta un bajo nivel de ahorro y problemas de productividad.

Cuadro 1

América Latina y el Caribe
Número de Socios Comerciales por Subregiones / País
Promedio 2013 - 2017

Subregiones/ País	Número de países	
	Clientes (Exportaciones)	Proveedores (Importaciones)
Sudamérica	155	166
Argentina	182	159
Bolivia	88	152
Brasil	210	205
Chile	179	170
Colombia	180	188
Ecuador	155	174
Paraguay	129	128
Perú	172	173
Uruguay	158	146
Venezuela 1/	93	168
Mesoamérica	160	179
México	195	219
Centroamérica	125	140
Caribe	79	120
América Latina y el Caribe	131	155

Notas:

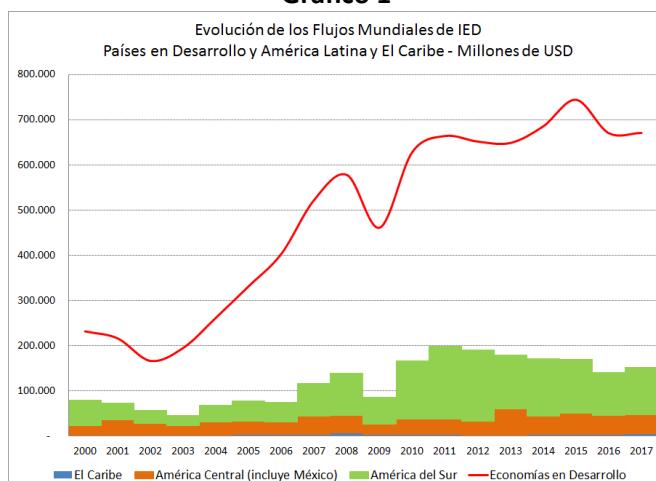
1/ Corresponde a promedio 2009 - 2013

Fuente: Elaboración propia en base a Trade Map.

⁵ El crecimiento de la IED a la región entre 2012 y 2017 fue levemente inferior al promedio mundial, en 2017 representó el 10,5 de los flujos de ingreso de IED mundiales.



Gráfico 1



Nota: la altura de las barras mide la inversión por año y región

Fuente: World Investment Report (2018)

Cuadro 2

Nuevos Proyectos de Inversión Extranjera Anunciados
América Latina y El Caribe
Por país de origen de la inversión
Millones de USD

País o región de origen	2016	2017
Mundo	74.215	70.054
Economías Desarrolladas	58.653	57.781
Europa	31.942	37.210
Finlandia	115	4.849
España	10.439	11.201
Estados Unidos	17.515	16.497
Economías en Desarrollo	15.289	12.178
Brasil	1.643	638
Chile	1.137	905
China	2.718	3.834
Rep. Corea	2.934	1.368
México	2.055	1.670
Perú	61	14

Fuente: WIR 2018. UNCTAD.

Por último, si bien las estimaciones actualizadas del crecimiento económico y el comercio mundial de los organismos multilaterales (FMI, Banco Mundial, OMC, etc.) siguen indicando una recuperación importante con respecto al promedio de los seis años anteriores (ver más adelante Cuadro 8), han sido acompañadas de advertencias sobre mayores riesgos de cambios negativos en



el futuro escenario mundial. La mayor dispersión de comportamientos por problemas en los países en desarrollo con menor fortaleza macroeconómica (Argentina, Turquía, Brasil) y el aumento de la volatilidad cambiaria y financiera internacional fueron signos visibles de esa situación durante 2018.

Esas advertencias de riesgos crecientes en los mercados internacionales han moderado el optimismo inversor. Entre los riesgos mencionados aparece en lugar destacado la llamada “guerra comercial” entre los Estados Unidos y China y su amenaza de convertirse en una nueva Guerra Fría abonada por la carrera tecnológica y su potencial aplicación armamentística. A esto se han sumado las desinteligencias entre los Estados Unidos y sus aliados históricos y la invitación de China a buena parte de los países del Este de Asia y de Europa y a América Latina para sumarse a su mega programa de inversiones en infraestructura de conexión para el comercio (Belt and Road Initiative-BRI⁶).

Para entender el contenido de la discusión sobre el comercio y las inversiones del G20 en este contexto conflictivo, vale la pena contrastar las declaraciones del Grupo de Trabajo (oficial) de Comercio e Inversiones y los aportes y recomendaciones de la sociedad civil, que reflejan las demandas de los grupos de opinión involucrados y, también, las demandas de una parte importante de la opinión pública. Entre estos últimos grupos se destacan la TaskForce 7 dentro del Grupo de Afinidad de las Usinas de Pensamiento (ThinkTanks-T20) y el grupo de representantes de negocios, el Business 20 (B20).

En la Tabla 1, primera columna, se listan los cuatro principales capítulos en los que se ha trabajado y en las dos columnas siguientes se comparan los resultados de los canales oficiales con los diagnósticos y recomendaciones del T20 y B20. En la última columna se hace un breve comentario sobre los avances y perspectivas para la Cumbre.

Ordenando los temas según su avance, en el **caso del acero** el G20 organizó un foro de 33 países (90% de la producción mundial) desde 2016 (Cumbre de China) para reducir voluntariamente el exceso de capacidad instalada. Para 2017, la oferta mundial se estimó en un 42% superior a la demanda. En el mercado existen subsidios distorsivos y mecanismos de promoción que culminaron en esta situación. Los gobiernos entendieron que dado el interés nacional de las economías emergentes en mantener sus propios abastecimientos, un camino posible para evitar mayores distorsiones internacionales sería el de llegar a un consenso de gobiernos para reducir el exceso detectado. Varios de los países más grandes (China, Estados Unidos, UE) han ido reduciendo su capacidad excedente a la vez que otros países como India o Brasil la están expandiendo pero, según declaran, lo hacen bajo condiciones de mercado y en respuesta al crecimiento de su demanda interna. China es un protagonista del ajuste pactado

⁶ Al respecto ver: <http://www.cn.undp.org/content/china/en/home/belt-and-road.html>



dado que su demanda es la mitad de la demanda mundial y el país registraba un importante exceso de oferta en 2014, año base de las mediciones en este foro.

En síntesis, la producción de acero bajo su actual organización y con la reestructuración pactada, dejará muy poco lugar para el comercio internacional dado que es difícil que los principales demandantes mundiales abandonen el autoabastecimiento.

Tabla 1

Políticas	Reuniones ministeriales	Grupos de afinidad (T20 y B20)	Balance
Política comercial	Compromiso general en torno de mantener los mercados abiertos. En un marco de divergencias se dio prioridad a mostrar consenso apelando a ideas muy generales.	Llamado a rediseñar las reglas del multilateralismo comercial, incluyendo acuerdos plurilaterales y reforma de OMC. Se insiste en retomar la agenda de la liberalización comercial. El sector de negocios pide participación estructurada en las deliberaciones comerciales y mayor flexibilidad de instrumentos. Se reconoce la utilidad del mecanismo de solución de controversias	Está en curso la reforma de la OMC como organismo rector del multilateralismo comercial. La representación de negocios del B20 dio pleno apoyo a continuar con una OMC donde se mejoren mecanismos de decisión sin afectar su capacidad de acción. A ellos se suman un grupo muy amplio de países que dieron su apoyo al multilateralismo y a la OMC en respuesta a las acciones de los Estados Unidos y las críticas de India.
Políticas macro que afectan al comercio y las inversiones (impuestos y tipo de cambio)	Los ministros de finanzas avanzaron en coordinar reglas internacionales para evitar la erosión de las bases tributarias y los efectos de la economía digital sobre ellas. (compromiso para 2020)	Se propone un acuerdo sobre una base imponible común para empresas que permita el tratamiento de la globalización y digitalización de los negocios y continuar los estudios a través de un panel de expertos. Se propone fortalecer la red de seguridad financiera global y dotar de más instrumentos al FMI	En este capítulo los avances están más alineados con las necesidades y hay mayor coincidencia entre ministros del G20 y propuestas del T20
Política industrial y otras políticas que afectan al multilateralismo y al libre comercio (exceso de acero)	El G20 tiene un foro específico para tratar el exceso de capacidad en acero. Hay un compromiso de acciones para reducirlo y hay seguimiento sectorial.	Se señala la necesidad de mitigar los ajustes de la integración comercial con medidas que apuntalen la competitividad. Se indica que se deben evitar los beneficios preferenciales a Empresas del Estado que las favorezcan para competir.	En el mejor escenario, los grandes países mantendrán el autoabastecimiento de acero y habrá poco espacio para el comercio internacional.
Tratamientos a la Inversión Extranjera Directa y a las fusiones y adquisiciones de empresas	No hay contenidos específicos en el Grupo ministerial de Comercio e Inversiones. En el Grupo de Finanzas se avanza en los aspectos de gobernanza internacional que pueden mejorar el clima de inversiones	Se propone establecer una Guía de Principios para la elaboración de Políticas de Inversiones Globales. Se insiste en la necesidad de mejorar los mecanismos de facilitación de inversiones.	El T20 fue explícito sobre el conflicto de la obligación de tener joint ventures o sobre las condicionalidades para invertir con el fin de acceder a innovaciones protegidas por normas de propiedad intelectual y llamó a un mayor compromiso de los países integrantes. Un obstáculo es que el tema es parte principal en el conflicto Estados Unidos-China



Fuente: FIEL en base a doctos. G20, B20 y T20. <https://www.g20.org>, <https://t20argentina.org>, <http://www.b20argentina.info/Document/DocumentB20>

En el capítulo de ***la política industrial***, el T20 (grupo de afinidad académico) incorporó una mirada interesante al proponer que la política pública compense a los perdedores de la liberalización comercial utilizando herramientas que promuevan la competitividad. A la vez, sugieren que se organice el intercambio de experiencias para permitir el aprendizaje de buenas prácticas entre países. Este tipo de difusión de políticas es una de las fortalezas del acercamiento de países que produjo el G20.

Con un avance también importante, los Ministros de Finanzas y Gobernadores de Bancos Centrales han apoyado la iniciativa de la OCDE para evitar ***la erosión de las bases tributarias y el desplazamiento de las ganancias*** hacia jurisdicciones de menor carga tributaria (BEPS), aspectos muy importantes en el control y administración de las inversiones internacionales.

Por su parte, los miembros del T20 trabajaron con intensidad sobre el tema tributario contribuyendo propuestas específicas como la de construir una Base Imponible Común y Consolidada para Empresas y proseguir la investigación sobre los efectos de la digitalización de los negocios a través de un panel intergubernamental de expertos.

En el caso del ***comercio y las inversiones*** el correspondiente grupo de trabajo ministerial contó con países invitados con representación regional y con la presencia de todos los organismos multilaterales, en especial la Organización Mundial del Comercio (OMC). Se reunió, por lo tanto, una importante masa crítica para el análisis y formulación de soluciones de los problemas que abundan en este capítulo. Este grupo reconoció que se está atravesando una coyuntura crítica para la cooperación mundial en los temas de comercio e inversiones.

Sin trazar un diagnóstico explicativo y en contraste con esa masa significativa de países presentes, el último comunicado ministerial sólo logró consenso frente a una propuesta de trabajo conjunto para: “mejorar el crecimiento económico sostenible, mantener los mercados abiertos, abordar el desarrollo económico y revitalizar el sistema internacional de comercio”. La declaración expresa una preocupación por un eventual estancamiento o disminución del crecimiento mundial pero soslaya el clima de guerra comercial que presenta actualmente el mundo. La declaración oficial sólo pudo aportar dos páginas cuidadosamente balanceadas que luego se reflejarían en el documento final de la Cumbre.



Como si el escenario fuese uno de normalidad comercial, el Grupo de Trabajo concentró su atención en: a. la conveniencia de promover las cadenas globales de valor agroalimentarias para favorecer el objetivo de seguridad alimentaria (prioridad durante la Presidencia argentina del G20); b. el análisis de los posibles efectos de la nueva revolución industrial. En ambos casos se intercambiaron experiencias de políticas nacionales. En el plano de los “desarrollos actuales del comercio internacional”, el comunicado ministerial se encargó de aclarar que el G20 es un foro de “diálogo político por fuera de un contexto de negociación”.

En contraposición con lo actuado por el Grupo de Trabajo ministerial sobre comercio e inversiones, el T20 y el B20 produjeron información y análisis sobre el aumento del proteccionismo bajo nuevas modalidades no reflejadas por la OMC, se documentó la pérdida de poder de acción de la OMC y se reconoció la importancia, en el corto plazo, de las tensiones crecientes entre los países más grandes en el comercio internacional. En el mediano plazo, se señalaron los desafíos de la digitalización de los negocios para su monitoreo multilateral.

b. La agenda del desarrollo y su elaboración durante las deliberaciones del G-20: los espacios para América Latina y el Caribe.

La agenda del G20 bajo la presidencia argentina:

Como ya se mencionara, el nacimiento del G20 respondió a la grave crisis financiera internacional de 2008 y, en consecuencia, sus primeras acciones se orientaron a evitar los costos de las disrupciones de las finanzas y el comercio en el crecimiento mundial, apelando a la cooperación multilateral. Las urgencias iniciales dieron paso a otras iniciativas y, tempranamente, en 2010 durante la Cumbre de Seúl se vio la conveniencia y oportunidad de incorporar los temas del desarrollo económico y social a la agenda del grupo⁷. Desde entonces, en cada cumbre se ampliaron los aspectos de interés para los países miembros. Entre ellos se encuentran: la inversión en infraestructura, el desempleo juvenil, la cobertura de la seguridad social, los salarios justos, la participación de la mujer y de los grupos vulnerables en la sociedad, las migraciones y los refugiados, temas de la salud, el acceso a la digitalización y la difusión de las nuevas tecnologías. Los países del África recibieron una atención especial desde 2017 a través del “Compact with Africa”, que pone a disposición de esos países una serie de recursos que facilitan reformas para la atracción de inversión privada a la región. Por último, en un esfuerzo por evitar la dispersión de iniciativas en los temas de promoción del desarrollo, el G20 adhirió a la agenda de los Objetivos de

⁷ En 2010 se creó el grupo de trabajo de Desarrollo con el mandato de enfocar sus acciones en estos países y fortalecer el rol del G20 en el avance hacia el desarrollo sostenible. Durante presidencias anteriores, el grupo ha abordado temas como infraestructura, seguridad alimentaria, inclusión financiera y comercio global.



Desarrollo Sustentable (ODS) de las Naciones Unidas. Este hecho está ayudando a fortalecer y ampliar los mecanismos disponibles para cumplir con los ODS para los países en desarrollo ajenos al G-20.

Durante 2018, la agenda de la Presidencia argentina renovó ese compromiso temático con el desarrollo, incluyendo tres prioridades de desarrollo y una visión transversal del género para toda la agenda⁸:

- El futuro del trabajo: busca liberar el potencial de las personas y lograr que los avances tecnológicos sean lo más inclusivos posible y para ello promueve la inversión en educación y adecuación de capacidades.
- La infraestructura para el desarrollo: se enfoca sobre todo en desarrollar los nuevos proyectos de infraestructura como activos pasibles de inversión pública y privada.
- Un futuro alimentario sostenible: se enfoca en el manejo sustentable del suelo y en el aporte que podría hacer la coordinación internacional a tal efecto.
- El empoderamiento de las mujeres: busca influir transversalmente toda la agenda del G20 y avanzar en la eliminación de disparidades de género en el empleo, la ciencia, la tecnología y la educación y promover la protección contra todas las formas de violencia basadas en género.

El desarrollo económico y social de América Latina y el Caribe (ALC) frente a la agenda del G20:

En su condición de países en desarrollo de ingresos medios y medios altos (ver Cuadro 3) los países de la región de América Latina y el Caribe han recorrido ya una parte del camino que conduce al desarrollo económico.

⁸ Ver detalles en <https://www.g20.org/es/g20-argentina/prioridades>



Cuadro3

América Latina y el Caribe Clasificación según nivel de ingreso per capita *		
Nivel de Ingreso	País	
Altos Ingresos	Argentina	Bahamas
	Chile	Barbados
	Uruguay	St. Kitts and Nevis
	Panamá	Trinidad and Tobago
Ingresos Medios Altos	Antigua and Barbuda	
	Brasil	Belice
	Colombia	Dominica
	Ecuador	Granada
	Paraguay	Guyana
	Perú	Jamaica
	Venezuela	República Dominicana
	México	St. Lucia
	Costa Rica	St. Vincent and the Grenadines
Ingresos Medios Bajos	Guatemala	Surinam
	Bolivia	Honduras
Ingresos Bajos	El Salvador	Nicaragua
	Haití	

* Clasificación analítica del Banco Mundial en base al Ingreso Nacional Bruto per capita en USD. Año fiscal 2019 sobre datos de 2017.

Bajos Ingresos: Menos de USD 996

Ingresos medios - bajos: de USD 996 a USD 3,895

Ingresos medios - altos: de USD 3,896 a USD 12,055

Altos ingresos: Más de USD 12,055

Fuente: FIEL en base a Banco Mundial- World Development Indicators

En la clasificación del Banco Mundial, sólo Haití es considerado un país de ingresos bajos dentro de ALC. El 30 % de los países revistan en el grupo de ingresos altos y más del 50% son clasificados como países de ingresos medios altos.

Sin embargo, varios indicadores muestran las debilidades regionales en términos de equidad social y de género (ver Cuadros 4 y 5). La comparación de los indicadores de pobreza y distribución del ingreso muestra heterogeneidad dentro del conjunto latinoamericano. Sin embargo, concentrando la atención en las tres últimas líneas del cuadro 4, el promedio de los países de nuestra región se compara ventajosamente con el promedio mundial. En contraste, los países de América Latina se encuentran rezagados respecto del conjunto de países de ingresos medios-altos del mundo en el que revistan. Una característica de los países latinoamericanos es la prevalencia de la concentración de la población urbana en ciudades grandes y la distribución muy asimétrica de su ingreso (el 20% más rico de su población participa con el 50% del ingreso nacional).



Cuadro 4

América Latina

Indicadores de Pobreza y Distribución Seleccionados

Países según subregión y nivel de ingreso per capita (*)

Nivel de Ingreso	País	Población en aglomerados urbanos de más de 1 millón de hab. (% del total de la población)	Pobres a USD 1.90 por días (2011 PPP) (% de la población)	Pobres a USD 3.2 por días (2011 PPP) (% de la población)	Participación en el ingreso del quintil más alto	Participación en el ingreso del quintil más bajo
Altos Ingresos	Argentina	42,9	0,6	2,4	47,6	5,0
	Chile	36,7	1,3	3,1	53,6	4,8
	Uruguay	50,0	0,1	0,5	45,9	5,8
	Panamá	42,6	2,2	7,0	54,8	3,3
Ingresos Medios Altos	Brasil	41,4	3,4	8,0	56,1	3,6
	Colombia	43,4	4,5	11,8	55,7	3,9
	Ecuador	27,9	3,6	9,4	50,5	4,7
	Paraguay	46,0	1,7	7,0	53,1	4,5
	Perú	31,7	3,5	10,0	48,9	4,6
	Venezuela	28,9	(..)	(..)	(..)	(..)
	México	39,3	2,5	11,2	50,1	5,7
	Costa Rica	27,3	1,3	3,8	54,0	4,2
	Guatemala	16,6	(..)	(..)	(..)	(..)
Ingresos Medios Bajos	Bolivia	41,6	7,1	12,6	49,0	3,9
	El Salvador	17,3	2,2	10,3	46,4	5,9
	Honduras	14,2	16,0	30,0	54,2	3,2
	Nicaragua	16,7	(..)	(..)	(..)	(..)
Grupos de Países **						
América Latina y el Caribe		37,3	4,1	10,8	(..)	(..)
Mundo		23,7	10,0	26,3	(..)	(..)
Ingresos medios altos		28,6	1,7	7,5	(..)	(..)

* Clasificación analítica del Banco Mundial en base al Ingreso Nacional Bruto per capita en USD. Año fiscal 2019 sobre datos de 2017.

Bajos Ingresos: Menos de USD 996

Ingresos medios - bajos: de USD 996 a USD 3,895

Ingresos medios - altos: de USD 3,896 a USD 12,055

Altos ingresos: Más de USD 12,055

(..) significa sin dato

** Corresponde a los grupos definidos por el Banco Mundial.

Fuente: Elaboración propia en base a World Development Indicators 2018.

Nota: los países del Caribe no se presentan debido a la falta de datos

En términos de los indicadores de la salud y escolaridad (Cuadro 5), ALC se destaca por la ventaja en la producción de alimentos y la atención de la salud en los países de mayores ingresos o tradición de buen gobierno (Costa Rica). Como resultado la esperanza de vida y los índices de nutrición se comparan ventajosamente con los países de ingresos medios-altos del mundo, aunque la heterogeneidad al interior del conjunto abre un espacio para la acción regional. Algo similar ocurre con los indicadores de escolaridad.



Cuadro 5

América Latina y el Caribe

Indicadores de desarrollo social seleccionados

Países según subregión y nivel de ingreso per cápita (*)

Nivel de Ingreso	País	Expectativa de vida al nacer (años)	Tasa de mortalidad, menores de 5 años (por 1,000 nacidos vivos)	Prevalencia de la desnutrición (% de la población)	Inscripción escolar primaria (% bruta)	Inscripción escolar secundaria (% bruta)	Adolescentes fuera de la escuela (% en edad de secundaria inferior)
Altos Ingresos	Argentina	76,6	10,4	3,8	74,3	107,1	0,6
	Chile	79,5	7,4	3,3	84,9	99,6	6,5
	Uruguay	77,5	8,2	2,5	90,3	111,6	0,5
	Panamá	78,0	16,1	9,2	50,3	75,8	9,7
	Antigua and Barbuda	76,4	7,4	(..)	86,4	93,6	14,1
	Bahamas	75,7	7,2	(..)	31,8	90,4	8,4
	Barbados	75,9	12,4	3,7	80,3	107,1	3,1
	St. Kitts and Nevis	(..)	13,7	(..)	(..)	(..)	(..)
Ingresos Medios Altos	Trinidad and Tobago	70,7	26,1	4,9	(..)	(..)	(..)
	Brasil	75,5	14,8	2,5	92,2	99,7	5,7
	Colombia	74,4	14,7	6,5	(..)	98,1	6,1
	Ecuador	76,3	14,5	7,8	71,6	107,1	1,3
	Paraguay	73,1	21,0	11,2	(..)	(..)	(..)
	Perú	75,0	15,0	8,8	(..)	98,0	7,5
	Venezuela	74,5	30,9	11,7	68,7	85,7	11,8
	México	77,1	13,4	3,8	70,6	97,3	7,0
	Costa Rica	79,8	9,0	4,4	77,9	126,1	5,2
	Guatemala	73,4	27,6	15,8	45,2	63,6	31,0
	Belice	70,4	14,2	6,5	50,0	87,2	12,2
	Dominica	(..)	34,0	5,2	84,5	100,5	0,8
	Granada	73,7	16,7	(..)	88,6	100,6	0,3
	Guyana	66,7	31,3	7,5	(..)	(..)	(..)
	Jamaica	76,0	15,2	8,9	76,5	84,1	19,1
Ingresos Medios Bajos	República Dominicana	73,9	29,9	10,4	44,3	77,2	9,6
	St. Lucia	75,5	16,6	(..)	82,5	87,8	12,7
	St. Vincent and the Grenadines	73,2	16,2	5,7	99,0	106,9	0,1
	Surinam	71,4	19,6	7,6	94,2	78,5	13,2
	Bolivia	69,1	34,9	19,8	74,3	86,5	11,2
Ingresos Bajos	El Salvador	73,5	14,5	10,3	65,7	74,3	11,4
	Honduras	73,6	18,2	15,3	41,0	64,6	36,0
	Nicaragua	75,4	17,2	16,2	(..)	(..)	(..)
	Haití	63,3	71,7	45,8	(..)	(..)	(..)
Grupos de Países **							
América Latina y el Caribe							
Mundo							
Ingresos medios-altos							

* Clasificación analítica del Banco

Bajos Ingresos: Menos de USD 996

Ingresos medios - bajos: de USD 996 a USD 3,895

Ingreso medios - altos: de USD 3,896 a USD 12,055

Altos ingresos: Más de USD 12,055

(..) significa sin dato

** Corresponde a los grupos definidos por el Banco Mundial.

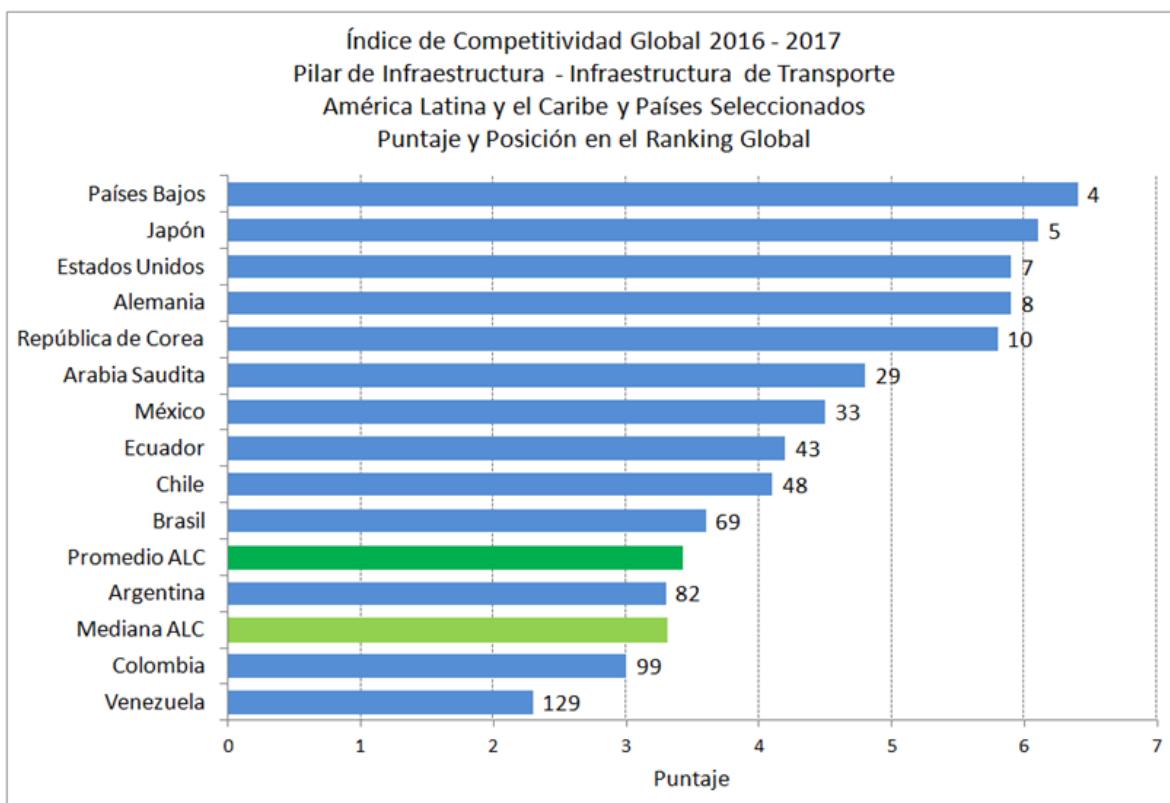
Fuente: Elaboración propia en base a World Development Indicadores 2018.

En cuanto al desarrollo de la infraestructura, numerosos análisis dan cuenta de los problemas de competitividad de América Latina. Una parte importante de la explicación de estos problemas es el funcionamiento insatisfactorio de su infraestructura y la ausencia de medidas que se orienten a facilitar el comercio exterior. Si bien en los últimos años las inversiones en infraestructura aumentaron, con avances en aeropuertos y puertos, la región se encuentra aún muy retrasada respecto de otras regiones emergentes como, por ejemplo, las asiáticas. En el Gráfico 2 se



muestra la competitividad asociada a la infraestructura de transporte de la región. La información de relevamientos periódicos sobre la logística de ALC muestran que la región tiene un desempeño bajo en promedio y en términos comparados. Hay una amplia dispersión de casos. En general, Chile tiene mejores indicadores y Venezuela los más bajos.

Gráfico 2



Fuente: FIEL en base a datos Banco Mundial

Por último, en su condición de exportadora de alimentos al mundo, la discusión sobre sustentabilidad agrícola representa un desafío importante para la apertura de nuevas oportunidades comerciales para nuestra región. Sudamérica destaca especialmente como productora de oleaginosos, aceites y frutales y como exportadora en todos los rubros. En el caso de los cereales, Asia es el productor de mayor participación debido a la producción y consumo de arroz, pero América Latina produce trigo y granos forrajeros excedentes a su consumo interno que le permiten ser unos de los abastecedores mundiales más importantes, luego de Europa y los Estados Unidos (Cuadro 6).



Cuadro 6

América Latina y el Caribe
Producción y Exportaciones de productos agrícolas 1/
Participación en el total mundial (%)

	Producción			
	Cereales	Oleaginosas	Aceites	Frutales
Total América Latina y el Caribe	8,8	40,3	24,5	14,5
África	6,3	2,3	3,5	21,4
Asia	44,7	19,5	32,8	51,8
Europa	18,5	10,5	24,0	7,8
América del Norte	20,1	26,9	14,9	3,8
Oceanía	1,4	0,4	0,3	0,7
Exportaciones				
	Cereales	Oleaginosas	Aceites	Frutales
Total América Latina y el Caribe	16,5	50,1	28,7	22,6
África	1,6	0,5	3,3	6,3
Asia	15,3	1,4	10,1	38,3
Europa	38,6	8,0	50,3	24,4
América del Norte	21,8	39,6	7,4	7,6
Oceanía	6,2	0,5	0,2	0,9

1/ Sobre datos de 2013.

Fuente: Elaboración propia en base a FAOSTAT.

Los párrafos anteriores sugieren que los temas de la agenda del G20 han sido todos de la mayor relevancia para el desarrollo regional. Resta ahora saber si el contenido que tuvieron esos temas en el marco de las discusiones oficiales y de los grupos de afinidad reflejan en sus detalles los intereses de nuestra región.

Las propuestas dentro del G20 y su importancia para ALC

Para visualizar la gran cantidad de material que se ha ido aportando a lo largo de este año de trabajo en los temas de referencia, se elaboraron las Tablas 2 a 5, en las que se comparan los avances del canal oficial de deliberaciones con las recomendaciones que provienen de los grupos de afinidad. Estos grupos están conformados por organizaciones de la sociedad civil. Durante el año de trabajo, cada grupo prepara una serie de recomendaciones que alimentan las deliberaciones generales dentro del G20. Actualmente funcionan siete grupos de afinidad: el grupo de negocios del sector privado, B20; los representantes de la sociedad civil, C20; los representantes de los trabajadores, L20; los representantes de la juventud, Y20 y de las mujeres; W20; los representantes del sector de ciencias, S20 y de las usinas de pensamiento, T20. Estos dos últimos grupos se caracterizan por sumar al análisis de los temas, algunas iniciativas novedosas que corresponden a los desarrollos de sus disciplinas científicas y tecnológicas.



Tabla 2- El futuro del trabajo

Políticas e instrumentos	Reuniones ministeriales	Grupos de afinidad	Balance
Negocios inclusivos	El DWG impulsa el financiamiento de estos negocios por parte de los países del G20.	El B20 busca la promoción de los negocios a cargo de mujeres. Esta línea de recomendación es común a todos los grupos de afinidad. En particular el T20 indica que para asegurar la participación femenina es necesaria una iniciativa activa desde los gobiernos.	Una buena noticia es que gobiernos y sociedad civil demandan al menos un tratamiento en paridad para los negocios a cargo de mujeres.
Regulaciones laborales y nuevas formas de empleo	Consenso alrededor de la formalización laboral, la protección social integral y la erradicación del trabajo infantil y la trata de personas.	El L20 ha reconocido que los cambios en el mercado de trabajo significarán cambios en las regulaciones pero se ha dado el rol de fijar un piso a los nuevos estándares laborales. El C20 propuso un programa de acceso al primer trabajo. El B20 propuso un enfático apoyo a los emprendedores, reconociendo los cambios en el empleo y la necesidad de promover la iniciativa. Este grupo promueve el trabajo flexible y bajo formatos no estándar, especialmente para integrar a los jóvenes. Una novedad del B20 es ligar las migraciones con las brechas laborales, pidiendo leyes que permitan el <i>matching</i> laboral a través de la movilidad territorial del trabajo. El T20 habla de un nuevo <i>contrato social</i> y señala la importancia de que incluya la paridad de trato hacia las mujeres. También asignan mucha importancia a la privacidad de la información sobre los trabajadores y al control social sobre los desarrollos de la inteligencia artificial en las empresas.	Pocas iniciativas de acción del lado oficial que contrastan con los límites reclamados por los sindicatos y sus representantes y con las múltiples iniciativas avanzadas por el sector empresario. En el extremo, las usinas de pensamiento adelantaron la idea de un nuevo contrato social que permita distribuir adecuadamente los resultados del cambio tecnológico.
Sistemas de protección social	Se reconoce el desafío que presentan a futuro	El C20 propone que el Estado y los Sindicatos acompañen el proceso de cambios en los empleos de modo activo. El B20 pide normas flexibles que reduzcan la informalidad. El T20 promueve un nuevo contrato social.	En este capítulo faltó lograr un mayor consenso en torno a un menú de soluciones alternativas.



Tabla 2- El futuro del trabajo- Continuación

Políticas e instrumentos	Reuniones ministeriales	Grupos de afinidad	Balance
Educación para el trabajo	Se identificaron áreas educativas relacionadas con las nuevas tecnologías y se promueve la capacitación de educadores y la educación a lo largo de la vida. Se valoriza la información para la orientación laboral.	El B20 pone énfasis en el aprendizaje a lo largo de la vida y la necesidad de promover el aprendizaje de matemáticas, ingenierías, ciencias y técnicas digitales. A este pedido se asocian otros grupos de la sociedad civil. Entre las propuestas, el T20 sugiere ampliar los mecanismos de educación tanto formal como informal.	Hubo consenso entre los expertos en trabajo y en educación y derivan recomendaciones para la acción. Buscan atraer a todas las partes interesadas de la sociedad.
Producción de información para la toma de decisiones e intercambio de experiencias	El Grupo de Finanzas también aportó al tema de futuro del trabajo compartiendo experiencias y declarando que los países deben buscar esquemas fiscales progresivos que no discriminan entre trabajos y sean innovadores para gravar al capital a la vez que cuidan la integridad de sus bases imponibles frente al cambio tecnológico que genera alta movilidad de factores	El B20 y el T20 consideran importante la difusión de indicadores sobre el mercado de trabajo, los estándares educativos y las habilidades disponibles.	El intercambio de información y experiencias es una práctica generalizada por el G20 que resulta de gran utilidad para los países en desarrollo.

Fuente: Ver Referencias y Grupo Ministerial de Finanzas <https://www.g20.org/es/g20-argentina/areas-de-trabajo/finanzas>; Reunión ministerial conjunta Educación y Empleo, https://www.g20.org/sites/default/files/documentos_producidos/educacion_y_empleo_-declaracion_conjunta_1.pdf



Tabla 3 -Infraestructura para el desarrollo

Políticas e instrumentos	Reuniones ministeriales	Grupos de afinidad	Balance
Desarrollo de activos de inversión en proyectos de infraestructura para capital privado	El Grupo de Finanzas tuvo a su cargo la elaboración de una hoja de ruta para coordinar a los países para el desarrollo de procesos y documentos contractuales para ofrecer a inversores de largo plazo privados (fondos de pensiones, ciás de seguros, etc)	El B20 se expresó enfáticamente para lograr la organización de un mercado de financiamiento global de la infraestructura con acceso del sector privado a instrumentos estándar de financiamiento. Ponderan además la conveniencia y utilidad de las asociaciones público privadas para infraestructura. El T20 señaló la complementariedad entre generar nueva infraestructura y la necesidad de adaptación al cambio climático. También solicitó la ampliación de los fondos de los organismos financieros multilaterales en un 25% con destino a infraestructura. Como iniciativa adicional busca la participación de las ciudades y los gobiernos locales en el desarrollo de infraestructura adaptada a los riesgos climáticos.	La iniciativa del G20 para generar un activo de inversión en infraestructura tiene el valor de generar más certidumbre para los mercados de capitales y, por lo tanto, podría favorecer el despegue de un mercado especializado.

Fuentes: Ver Referencias y Grupo Ministerial de Finanzas <https://www.g20.org/es/g20-argentina/areas-de-trabajo/finanzas>



Tabla 4-Futuro alimentario sostenible

Políticas e instrumentos	Reuniones ministeriales	Grupos de afinidad	Balance
Difusión de información técnica y educación al consumidor	Difusión y apoyo a organismos específicos por ejemplo en combate a la resistencia antimicrobiana	El B20 sugiere medidas para PYMES de alimentos y apoyo a la investigación en tecnologías de alimentos. Un aporte original es el de enfatizar la educación del consumidor para una alimentación sana. En este mismo sentido van las recomendaciones del S20 y del T20.	El grupo de trabajo encontró un nicho fructífero en la difusión de información técnica de consenso. Los grupos de afinidad agregaron la necesidad de educar al consumidor.
Apoyo a iniciativas contra el cambio climático	Recordaron el retiro unilateral de los EE UU del Acuerdo de París y reiteraron consensos del resto del G20	El B20 se concentró en sugerir la revisión de las políticas para redirigirlas a hacer rentable la sustentabilidad ambiental, incluyendo PPPs para administración de eco-sistemas. Apoyo al desarrollo de iniciativas que ayuden a la <i>economía circular</i> . El T20 reivindicó también la importancia del acuerdo de París.	Los países del G20 y los grupos de afinidad defienden las iniciativas del Acuerdo de París en contraste con el retiro unilateral de los Estados Unidos. Este hecho contrasta con la posición de los grupos de trabajo oficiales del G20 en defensa del multilateralismo comercial también atacado por los Estados Unidos, que ha sido mucho más medida.
Mejora de la tenencia de la tierra y ordenamiento territorial	Consenso en la importancia de evitar el sobreuso del suelo por parte de productores pobres.	El S20 y el T20 se enfocan más en la tecnología como factor de mejora de uso del suelo.	En este capítulo el factor tecnológico, como lo fue en la Revolución Verde, debería adquirir la mayor relevancia.
Transparencia de comercio y cadenas de valor	Importante rescate de los mecanismos de mercado para asegurar la distribución mundial de alimentos.	El B20 pide mayor apertura comercial y evaluación de barreras no arancelarias. También simplificación de normas. El T20 ha hecho una apelación especial para el mantenimiento de los mecanismos multilaterales del comercio incluyendo mecanismos que puedan compensar a los perdedores.	Las declaraciones del Grupo de Agricultura son más contundentes que las observadas en el Grupo de Comercio e Inversiones del G20 sobre la necesidad de un comercio multilateral libre.

Fuente: Ver referencias bibliográficas



Tabla 5-Empoderamiento de las mujeres

Políticas e instrumentos	Reuniones ministeriales	Grupos de afinidad	Balance
Acceso a la educación	Promoción de capacitación en ciencias, matemática e ingeniería. El Grupo de Educación elaboró recomendaciones para los países del G20 para dar acceso a las niñas a 12 años de educación de calidad como mínimo.	En todos los grupos de afinidad se resaltó este tema como objetivo imprescindible (C20, T20, W20, B20)	
Acceso a la digitalización	El Grupo de Economía Digital sintetizó las situaciones de falta de acceso al conocimiento digital de las mujeres y propuso acciones a los gobiernos para promover educación y negocios digitales atendiendo al rezago de las mujeres en este tema.	El W20 señaló la necesidad de evitar discriminaciones de género en sistemas caracterizados por el uso de nuevas tecnologías como la inteligencia artificial.	Tanto los grupos de trabajo oficiales como todos los grupos de afinidad han coincidido en una agenda de género que busque la equiparación de las mujeres en el mercado de trabajo y en los negocios en el presente y hacia el futuro. Por lo mismo, su incorporación como tema transversal en la agenda argentina del G20 fue de gran utilidad.
Acceso al trabajo y reducción de brecha de retribuciones	Existe un compromiso explícito del G20 de reducir la brecha de participación en 25% para 2025	Los grupos de afinidad plantean objetivos más ambiciosos en términos de mejora por trabajo no remunerado y equiparación salarial (por ej. C20 y W20). El W20 rescata el objetivo de promover a emprendedoras y empresarias a través de un mejor trato en el mercado de crédito y espacios de participación en las compras públicas. Un punto significativo del W20 es el de reconocer la necesidad de servicios que cubran a la población dependiente (niños y adultos mayores) para permitir una mayor participación laboral de las mujeres.	

Fuente: Ver referencias bibliográficas



Con respecto al futuro del trabajo (Tabla 2), el G20 ya venía desarrollando una agenda de intercambio de experiencias sobre mercado de trabajo y sus regulaciones en el marco del Grupo de Trabajo sobre Empleo. En las discusiones de este Grupo, junto con las del Grupo de Educación, aparecieron temas vinculados con el futuro del trabajo: la formalización laboral y la promoción del trabajo decente; el desarrollo de habilidades y el aprendizaje permanente para alcanzar un crecimiento inclusivo y trabajo decente; y la necesidad de fortalecer y adaptar los sistemas de protección social. El carácter muy ambicioso del enfoque quedó, sin embargo, limitado en las propuestas que se refieren a una agenda inclusiva centrada en dos objetivos específicos: continuar trabajando para reducir las brechas de género y facilitar la inclusión de las personas con discapacidad en el mercado laboral.

Los grupos oficiales de trabajo y educación llegaron a un consenso para promover desde las habilidades básicas hasta fomentar otras más relacionadas con la ciencia y la tecnología. Se caracterizaron las capacidades emprendedoras de negocios y otras habilidades del nuevo contexto tecnológico, como el pensamiento crítico, la creatividad, la capacidad para la resolución de problema, comunicación, flexibilidad y colaboración. También se destacaron algunas específicamente digitales, como la programación, el análisis de big data y la robótica.

Por su parte el L20 buscó fijar límites a los cambios que los representantes de los sindicatos de los países del G20 anticipan como ineludibles. Entre ellos señalan: garantizar salarios mínimos, vitales y móviles, establecidos y ajustados en función del costo de vida; promover la libertad sindical y la negociación colectiva; promover la igualdad de género en el mercado laboral; eliminar de las cadenas mundiales de suministro, la precariedad, el trabajo informal, la esclavitud , el trabajo infantil y promover el empleo juvenil.

Los representantes del G20 también mencionaron la necesidad de mejora de las competencias y habilidades de educadores y capacitadores. Además, estos grupos de trabajo se refirieron a la transición entre la educación formal y el trabajo. Para ello recomiendan herramientas como formación profesional, tutorías, orientación profesional, pasantías, programas de primer empleo y otros caminos que puedan atraer a los jóvenes.

La sociedad civil también aportó ideas referidas a la educación. Por ejemplo el C20 se manifestó por una enseñanza mínima gratuita de al menos 12 años asegurada por leyes de financiamiento educativo y por la jerarquización docente.



Dentro de las actividades del G20 ordenadas a contribuir con la iniciativa de las Naciones Unidas de los ODS, el Grupo de Trabajo de Desarrollo (DWG) preparó un documento con propuestas de acción referidas a la primera infancia; el hábitat sostenible y los negocios inclusivos. En el capítulo de primera infancia se promueve la inversión en los primeros 1000 días de vida; la preocupación por el hábitat sostenible hace foco en la urbanización masiva y en cómo mejorar el acceso a la vivienda y la planificación territorial; por último, la promoción de negocios inclusivos busca reducir la pobreza a través de la creación de trabajo genuino.

Los temas de seguridad alimentaria (Tabla 4) cuentan con el respaldo de las múltiples iniciativas del G20 desde la Presidencia francesa en 2011. Se destacan los apoyos a los sistemas de información agrícolas y, sobre todo, los consensos técnicos de los Jefes científicos agrícolas del G20 que han logrado llamar la atención mundial sobre los temas de sustentabilidad de suelos o la difusión de la resistencia antimicrobiana que pone en riesgo la eficacia de los tratamientos futuros de enfermedades inclusive en humanos. También se destaca la confirmación de la importancia del compromiso para limitar el cambio climático (Acuerdo de París) de todos los países del G20 a excepción de los Estados Unidos que se retiró del consenso aunque comprometió iniciativas que permitieran compatibilizar el cuidado del medioambiente con sus objetivos de crecimiento.

En este campo de la seguridad alimentaria, el S20 hizo aportes específicos con recomendaciones para solucionar los riesgos de depredar el recurso del suelo agrícola y la necesidad de ver la producción de alimentos como un sistema del que depende la salud de la población. Es interesante notar que este grupo introduce en el G20 las novedades y posibilidades de los avances en biociencias como recursos para la solución de problemas globales.

Varios grupos de afinidad manifestaron su enérgico reclamo hacia la necesidad de reforzar los compromisos para adaptación y mitigación de los efectos del cambio climático. Este tema tomó una relevancia mayor que la inicialmente asignada en la agenda oficial, que resultó muy estrecha para contenerlo. Entre ellos se destaca el grupo de afinidad de la juventud, el Y20, que puso este tema al tope de sus recomendaciones, enfatizando el abandono de los combustibles fósiles y la adopción de los indicadores de la economía circular como señales del éxito de los países más allá de su crecimiento.

En el tema transversal de la igualdad de género (Tabla 5), el G20 ya contaba con un compromiso explícito desde 2014, cuando los países miembros se comprometieron a reducir la brecha de participación de género en un 25% para 2025. Hasta 2017, el monitoreo de la meta indicaba sólo un tímido avance. Por eso mismo, el W20 ha insistido en la importancia de esa meta y sugirió formas de acción que liberen el tiempo de las mujeres y aumenten sus participaciones como emprendedoras y empresarias.

Entre los logros potenciales de la agenda 2018 del G20 se encuentra el objetivo de dinamizar la inversión en infraestructura con la creación de vehículos financieros apropiados que



permitan la intervención de inversores de largo plazo (fondos de pensión y seguros). Además, los grupos de afinidad han hecho notar la importancia de esta inversión para la adaptación de los países en desarrollo al cambio climático.

Otro aspecto importante es el de promover la conservación del suelo agrícola. La ventaja agropecuaria de América Latina, especialmente de América del Sur, podrá expresarse mejor en los mercados cuando se los libere del proteccionismo agrícola y de la sobreexplotación productiva.

Los aspectos referidos a la promoción de habilidades para enfrentar los cambios en el mercado de trabajo también son relevantes para América Latina. Los bajos niveles de productividad de la región latinoamericana afectan negativamente su competitividad y su capacidad para sostener el crecimiento económico en el mediano plazo. Dentro de los factores que inciden en la escasa productividad se encuentra el hecho de que los trabajadores no estén lo suficientemente bien preparados o no posean el tipo de capacidades que son demandadas en la actualidad. En particular, algunos estudios indican que los países de la región con mayores dificultades para ocupar los puestos de trabajo son Brasil, Argentina, Costa Rica y México. Resulta interesante destacar el hecho de que los empleadores en América Latina, en comparación con los del resto del mundo, ven con mayor urgencia y preocupación la necesidad de mejorar las capacidades de la fuerza de trabajo (Foro Económico Mundial y Deloitte, 2015). El hecho de que la cantidad de graduados de ciertos niveles educativos sea insuficiente o bien que aquellos que cuentan con un título universitario no cuenten con las competencias necesarias son dos aspectos que preocupan a los empleadores tanto de los países desarrollados como en desarrollo. La brecha existente en torno a las capacidades no es homogénea en todos los países, pero ciertamente es importante entre los países de América Latina y otros países en desarrollo del resto del mundo (UNESCO, 2012).

En ese capítulo del capital humano, las iniciativas del G20 muestran una clara coincidencia con las necesidades de la región en materia de una urgente adaptación de su capital humano al nuevo contexto tecnológico. Entre los instrumentos centrales en el tema del futuro del trabajo avanzados por el G20, los de mayor interés regional se refieren a: la promoción de la formación a lo largo de toda la vida laboral, el fortalecimiento de las políticas para la creación de los nuevos empleos y la focalización de los esfuerzos internacionales en un financiamiento ampliado de la educación en los países en desarrollo.

En síntesis, el G20 ha sumado a sus acciones de estabilización financiera internacional varias iniciativas para promover el desarrollo económico y social. Allí, el valor de su contribución se centra en ir forjando un consenso internacional sobre cuáles son las acciones clave que los gobiernos deben llevar adelante para favorecer el despegue de temas referidos, entre otros, a las nuevas condiciones del mercado de trabajo, el financiamiento del crecimiento y la infraestructura, la atención de los temas educativos y de la salud, incluidos los temas alimentarios y mitigación y adaptación al cambio climático. El contexto de cambio tecnológico ha influido muy



significativamente en esta agenda. También la señalización de estos temas por parte del G20 podrá favorecer la movilización de recursos financieros (públicos, privados y de asistencia al desarrollo) para llevar adelante las iniciativas propuestas. Todas ellas están en buena sintonía con la agenda de desarrollo de nuestra región de América Latina y el Caribe y podrán sumar al despegue regional a partir de nuestras propias acciones para capitalizarlas.

c. La Cumbre del G20: análisis de sus resultados e implicancias para la región latinoamericana.

Finalmente, entre el 30 de noviembre y el 1ro. de diciembre los líderes de los 19 países y la Unión Europea que conforman el G20 se reunieron en Buenos Aires para celebrar su cumbre anual de mandatarios. En un clima precedido por tensiones comerciales y geopolíticas y con serias dudas sobre los resultados que pudieran alcanzarse, las novedades fueron más allá de lo esperado.

En primer lugar, se pensaba que la Cumbre podía fracasar en la aprobación de un documento de consenso. Por el contrario, se firmó un comunicado final en el que se mostró progresos en la agenda de desarrollo planteada por la Argentina. *La importancia de señalizar los temas particulares que integran esa agenda y sus instrumentos (varios de los cuales provienen de Cumbres anteriores), se concentra en que esas señales servirán para dirigir los esfuerzos de la asistencia internacional, las propias agendas de los países del grupo y, finalmente, terminarán influyendo en las iniciativas de desarrollo del resto de las naciones.*

En segundo lugar, *las autoridades financieras de los países han logrado mantener la cohesión en torno del objetivo de la estabilidad internacional*. Ese fue el primer objetivo del G20 en 2008 y el que logró sentar a la mesa de negociaciones a gobiernos de democracias liberales con otros de corte estatista. Esa convivencia fue exitosamente coordinada cuando los países se enfrentaban al abismo económico, pero ha resultado más difícil en las últimas Cumbres donde se notó una mayor dominancia de los intereses y agendas nacionales.

En tercer lugar y como se esperaba, el crucial tema del *comercio internacional libre y multilateral* quedó subsumido en la disputa entre los Estados Unidos y China. El comunicado final indica *la necesidad de reformas que requerirán seguimiento para dar conformidad a los miembros*. Entre esas reformas, figura centralmente la de la Organización Mundial del Comercio. Sin embargo, la Cumbre fue la ocasión para facilitar el encuentro entre los líderes de Estados Unidos y China que firmaron una tregua de 90 días.⁹

⁹ En esa transición los estadounidenses se comprometieron a demorar el aumento de aranceles del 10 al 25% a los productos chinos abriendo un período de discusiones sobre los mecanismos para equilibrar el comercio bilateral. El comunicado de los Estados Unidos sugiere compromisos taxativos que no fueron confirmados por el comunicado chino, más protocolar y general. Con todo, es muy probable que China retome inmediatamente las compras de soja a los Estados Unidos.



En cuarto lugar, en los temas de *cambio climático se mantuvo la fórmula de un compromiso firme de todos los países con el Acuerdo de París, salvo por el caso de los Estados Unidos al que se le admitió que insistiera en su posición unilateral de usar todas las fuentes de energía bajo las mejores condiciones de tecnologías limpias disponibles.*

Por último, en vista de las expectativas negativas que tiñeron la preparación de la Cumbre, los resultados fueron más allá de lo esperado. Adicionalmente, los avances en las relaciones bilaterales también fueron prometedores. Si bien es cierto que las reuniones bilaterales pueden acordarse con independencia de este ejercicio de diplomacia global, la coincidencia presencial de estos líderes estimula la puesta al día de las agendas externas de los países en todos los niveles. Ese también ha sido el caso de algunas reuniones de grupos de países, que pasaron más desapercibidas como el BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) o el MIKTA (México, Indonesia, Corea del Sur, Turquía y Australia). Otras dos reuniones significativas, de las que se tuvo conocimiento, fueron entre los jefes de gobierno de EEUU, Japón e India, acordando posiciones comunes en ciber-seguridad y seguridad marítima; y la reunión de firma del nuevo acuerdo de libre comercio entre Canadá, los Estados Unidos y México (el T-MEC). Por otra parte, la ausencia de reuniones esperables como la de los Estados Unidos y la Unión Europea, muestran el alejamiento, seguramente transitorio, de dos aliados históricos.

La coyuntura de América Latina y el Caribe y su relación con los resultados de la Cumbre

En términos generales, el análisis de los contenidos del G20 y de las brechas de desarrollo en América Latina y el Caribe muestra que hay una buena sintonía de temas e iniciativas en ejecución dentro del G20 que podrían favorecer a nuestra región. Por otra parte, hay que notar la amplia representación de América Latina en el grupo, con tres países miembros: Argentina, Brasil y México. Ambas razones sugieren que hay un espacio para aprovechar por nuestra región.

En sentido opuesto, la falta de acuerdo en el G20 sobre algunos temas muy relevantes para América Latina y el Caribe señalan las amenazas que deberá enfrentar nuestra región en el futuro inmediato. Entre éstas, dos de los riesgos mayores son las divergencias entre países líderes sobre el multilateralismo en el comercio mundial y la inestabilidad internacional que acompaña esa situación.



Para ilustrar la importancia de la amenaza al multilateralismo, se presenta en el Cuadro 7 la participación de los mercados de los Estados Unidos, China y la Unión Europea en nuestras exportaciones.

Entre las economías más grandes de la región, las de América del Sur se encuentran entre las más cerradas al comercio, empezando por la Argentina y el Brasil. Los países de América Latina son abastecedores en todo el mundo de productos básicos de la minería y el agro y de sus subproductos industrializados (son el 70% de la canasta exportadora regional excluido México). En esa condición, la gran mayoría de nuestros países son “*global traders*”, es decir, tienen un gran número de clientes (y proveedores) en el mundo. Pero, en el caso de América del Sur, en torno del 40% de sus exportaciones se distribuyen entre los países que muestran divergencias comerciales (los Estados Unidos, China y la Unión Europea). En el caso de México, el destino mayoritario de sus exportaciones son los Estados Unidos (80%). Ese mismo destino es prioritario para todos los países de América Central. La Unión Europea también juega un rol importante. En el Caribe la situación se caracteriza por su heterogeneidad. Pero en una mayoría de los países de nuestra región, el comercio con China exhibe una participación creciente a lo largo de la última década.



Cuadro7

América Latina y el Caribe
Importancia de los Principales Socios Comerciales por Subregiones / País
Año 2017

Subregión/ País	Exportaciones (millones de USD)	Exportaciones (% del PBI)	Socios Comerciales (% del Total de Exportaciones)		
			Estados Unidos	China	Unión Europea (28 Países)
Sudamérica	558.653	14,1	12,0	15,7	12,6
Argentina	58.384,2	9,2	7,7	7,4	14,2
Bolivia	7.852,4	20,8	7,4	5,1	9,7
Brasil	217.739,2	10,6	12,5	21,8	16,0
Chile	69.229,3	25,0	14,4	27,6	12,7
Colombia	37.770,1	12,0	29,1	5,3	14,5
Ecuador	19.122,5	18,3	31,7	4,0	16,6
Paraguay	8.679,8	22,3	1,4	0,3	13,3
Perú	44.024,9	20,5	15,7	26,3	14,7
Uruguay	7.889,4	13,3	5,8	18,8	11,0
Venezuela (*)	87.961,2	37,5	0,6	0,3	0,4
Mesoamérica	457.921	32,5	75,4	1,5	6,3
México	409.451,4	35,6	80,0	1,6	5,7
Centroamérica	48.469	18,8	36,9	0,6	11,7
Costa Rica	10.607,4	18,2	40,9	1,1	20,9
El Salvador	5.760,0	23,2	44,9	0,8	3,0
Guatemala	11.011,4	14,6	34,4	0,6	9,2
Honduras	4.970,1	21,6	40,2	0,8	29,1
Nicaragua	4.925,6	35,7	58,6	0,4	8,4
Panamá	11.194,9	18,1	20,6	0,3	3,5
Caribe	25.849	16,7	41,9	1,0	11,4
Antigua and Barbuda	62,4	4,1	13,5	0,1	50,2
Bahamas (*)	402,7	3,4	83,0	0,0	11,9
Barbados	485,4	9,7	25,8	1,2	7,8
Belice	277,6	15,0	26,3	0,7	44,7
Dominica	48,0	8,6	4,9	0,1	7,8
Granada	30,5	2,7	16,3	0,6	16,1
Guyana	1.789,7	50,3	15,9	1,4	16,9
Haití	173,5	2,0	56,5	1,4	19,7
Jamaica	1.309,7	8,9	45,0	1,4	15,0
República Dominicana	8.855,6	11,6	53,3	1,0	8,2
St. Kitts and Nevis	33,2	3,4	68,7	0,4	1,1
St. Lucia	141,7	8,4	32,2	1,3	16,0
St. Vincent and the Grenadines	42,3	5,4	5,0	0,0	1,3
Surinam	1.441,0	42,1	1,9	1,0	12,0
Trinidad and Tobago	10.755,6	47,2	41,7	0,9	11,6
América Latina	1.016.574	18,9	40,6	9,3	9,8
América Latina y el Caribe	1.042.423	18,8	40,6	9,1	9,8

Notas:

(*) Venezuela corresponde 2013. Bahamas corresponde 2016.

Fuente: Elaboración propia en base a Trade Map y WEO IMF.

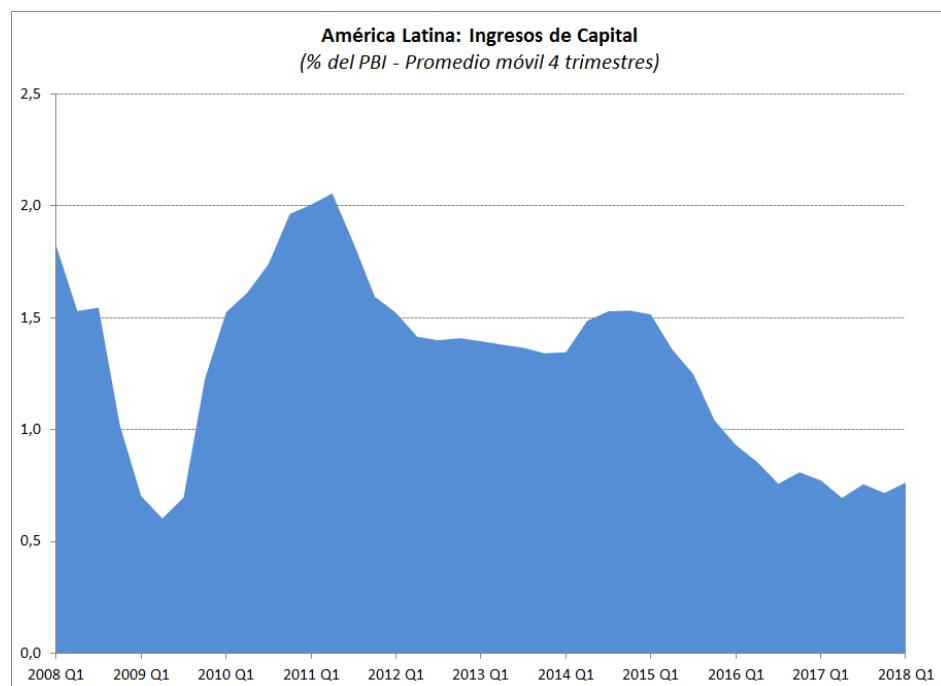


Las distorsiones comerciales que amenazan al multilateralismo y el regreso de la estrategia de las concesiones bilaterales tienen, por lo tanto, la potencialidad de socavar el crecimiento exportador de América Latina y el Caribe. En el caso Sudamericano, la amenaza es mayor al tratarse de economías relativamente cerradas que deben transitar un despegue de su comercio internacional para poder desarrollarse en el futuro.

Con respecto a los riesgos que enfrenta la estabilidad macroeconómica internacional el G20 ha renovado su compromiso de promover políticas fiscales y monetarias que sostengan el crecimiento pero en un marco de estabilidad. Sin embargo, sus acciones no han logrado evitar los movimientos de capitales que han afectado a los países en desarrollo en el último año. El Fondo Monetario Internacional ha reconocido la importancia negativa de este efecto indicando que los capitales externos se retrajeron de las economías en desarrollo hacia mediados de 2018 en coincidencia con el aumento de los riesgos de un menor crecimiento internacional que surgen de : “ los efectos negativos de las medidas de comercio implementadas o aprobadas entre Abril y mediados de Setiembre, así como debido al panorama de crecimiento más débil para economías emergentes clave y las economías en desarrollo que obedecen a factores específicos de los países, condiciones financieras más ajustadas, tensiones geopolíticas y precios más elevados del petróleo”.

En nuestra región esa situación se ilustra en los dos siguientes gráficos que presentan la entrada de capitales a América Latina y el Caribe (como participación del PIB) y el riesgo-país de un conjunto seleccionado de economías latinoamericanas.

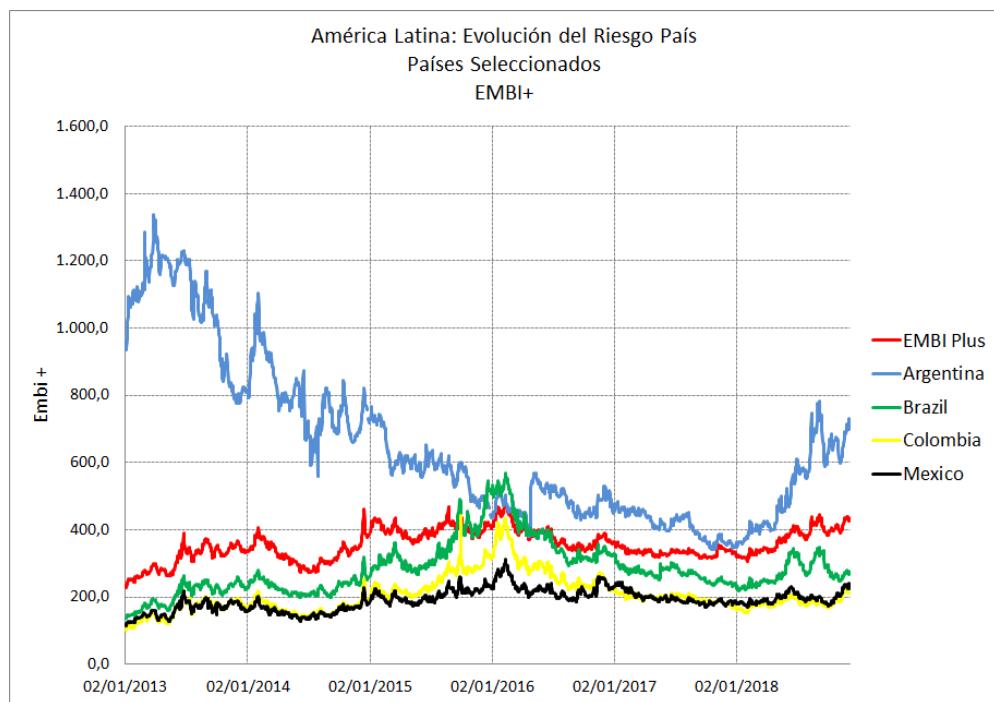
Gráfico 3



Fuente: FIEL sobre datos WEO- FMI Octubre 2018



Gráfico 4



Fuente: FIEL sobre datos JP Morgan

Mientras que el Gráfico 3 muestra la retracción del ingreso de capitales a la región, el Gráfico 4 sugiere que, con excepción del caso de la Argentina donde también pesarían factores propios, en varios países importantes de nuestra región esa retracción ha ocurrido con independencia de la evolución del riesgo-país por debajo del promedio de los países emergentes que mide el EMBI plus¹⁰. Este hecho junto con el análisis del FMI ilustran las consecuencias negativas del debilitamiento del multilateralismo sobre nuestra región.

Por último, en cuanto al G20 y a la coyuntura internacional, está claro que la existencia de un foro ejecutivo de alto nivel como lo es el G20 ha permitido una mejor administración de las soluciones coordinadas internacionalmente en momentos de crisis. Las previsiones de crecimiento internacional enfrentan riesgos importantes que podrían afectar la recuperación mundial y esa constituiría una nueva ocasión en la que la intervención del G20 sería requerida. La próxima Cumbre se organizará en Japón y, convenientemente, ha sido planeada para realizarse a mediados del año 2019. Habrá allí oportunidad para un nuevo balance entre riesgos y esfuerzos de consenso.

¹⁰ El EMBI (Emerging Markets Bonds Index o Indicador de Bonos de Mercados Emergentes) es un indicador internacional de riesgo país y está calculado por [JP Morgan Chase](#). Es la diferencia de tasa de interés que pagan los bonos denominados en dólares, emitidos por países emergentes, y los Bonos del Tesoro de Estados Unidos, que se consideran "libres" de riesgo. Incluye más de 30 países de todas las regiones.



Sin embargo, los problemas en el caso del crecimiento de América Latina y el Caribe exceden ese escenario. En efecto, el crecimiento de nuestra región ha sido históricamente bajo y contrasta con el rápido despegue secuencial que viene ocurriendo en el Asia y que podría incorporar también a la India. En el Cuadro 8 se muestran los pronósticos del Fondo Monetario Internacional para los próximos cuatro años. Como puede observarse, la tasa de crecimiento de los países de nuestra región es baja, al punto que recién supera a la de las economías más avanzadas a partir de 2020. Más grave aún, nuestra tasa promedio no llega a la mitad de la tasa de crecimiento de las economías asiáticas para todo el período considerado.

Cuadro 8

	2017	Proyecciones			
		2018	2019	2020	2021
Mundo	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6
Economías Avanzadas	2,3	2,4	2,1	1,7	1,7
Mercados Emergentes y Economías en Desarrollo	4,7	4,7	4,7	4,9	4,9
Asia Emergente y en Desarrollo	6,5	6,5	6,3	6,4	6,3
China	6,9	6,6	6,2	6,2	6,0
India	6,7	7,3	7,4	7,7	7,7
ASEAN-5	5,3	5,3	5,2	5,2	5,2
América Latina y el Caribe	1,3	1,2	2,2	2,7	2,7
Argentina	2,9	-2,6	-1,6	2,2	2,5
Bolivia	4,2	4,3	4,2	3,9	3,8
Brasil	1,0	1,4	2,4	2,3	2,2
Chile	1,5	4,0	3,4	3,2	3,0
Colombia	1,8	2,8	3,6	3,7	3,7
Ecuador	2,4	1,1	0,7	1,3	1,7
México	2,0	2,2	2,5	2,7	2,9
Paraguay	4,8	4,4	4,2	3,9	3,9
Perú	2,5	4,1	4,1	4,1	4,1
Uruguay	2,7	2,0	3,2	3,4	3,2

Fuente: Elaboración propia en Base a WEO IMF. Octubre 2018.

Perspectivas latinoamericanas para aprovechar las iniciativas del G20

En las dos secciones anteriores se han revisado los resultados de la Cumbre del G20 en la Argentina y se han trazado las coincidencias de intereses entre los objetivos del G20 y los desafíos que enfrentan América Latina y el Caribe para su despegue definitivo. Cabe preguntarse ahora, cómo puede América Latina tomar ventaja de la agenda del G20 para su propio crecimiento?



Algunas iniciativas, que no agotan la lista de todas las posibles, son las siguientes:

-Aprovechar la prioridad de la agenda del G20 en infraestructura e inversión en capital humano preparando una estrategia ambiciosa y propia para presentar en los foros birregionales como CELAC-UE y CELAC-China. Interesar a los Estados Unidos en esa estrategia a través de la participación de sus inversores privados. Ése debe ser uno de los pivotes para elevar la tasa de crecimiento regional en un mundo que enfrenta un histórico cambio tecnológico.

-Potenciar su oferta de recursos básicos bajo una modalidad amigable con el medioambiente en línea con las conclusiones del G20, para un mundo que se proyecta con 10.000 millones de habitantes en 2100 (30% superior al presente).

-Intervenir coordinadamente en la iniciativa de reformulación del sistema multilateral de comercio y reforma de la Organización Mundial del Comercio para que se respeten sus intereses hacia el mantenimiento del multilateralismo comercial.

-Sumar todas las iniciativas anteriores y las que pudieran surgir, en una agenda de actualización periódica (alineando los trabajos de los múltiples foros regionales) para que los países latinoamericanos miembros del G20 puedan exhibir como un mandato regional durante las deliberaciones anuales de la Cumbre.

Para poder alcanzar una mayor presencia conjunta dentro del G20 y, en general, en el mundo, América Latina y el Caribe deberán extremar la cooperación utilizando mecanismos flexibles que les permitan trabajar conjuntamente, siguiendo las enseñanzas del propio funcionamiento del G-20.

Por último, la región deberá mantener un delicado equilibrio en sus relaciones internacionales con los Estados Unidos y China hasta que el clima de conflicto vaya cediendo. Mientras tanto nuestros países deberán extremar los recursos para aprovechar lo mejor posible los mercados internacionales, ejerciendo un prudente control de daños frente a las disputas de las economías más grandes.

En este tema cabe tomar nota de la experiencia entre los Estados Unidos y Japón en la década del 80 cuando el último país tomó la delantera tecnológica en un momento de importantes cambios (surgeimiento de la nueva economía digital). En medio de variados episodios de reclamos sobre propiedad intelectual y lealtad comercial, ambos países terminaron como aliados más que como competidores. Por entonces la solución elegida por los Estados Unidos fue concentrarse en liderar el cambio tecnológico y en invertir en nuevas actividades, aplicando una moderada política industrial. Los resultados beneficiaron a toda la sociedad mundial e iniciaron una década de alto crecimiento.



En esta oportunidad, el contendiente de los Estados Unidos es distinto, ya que China tiene un potencial muy grande dado su tamaño poblacional y territorial. Sin embargo, en el momento actual, los riesgos que enfrenta el mundo en término del uso de sus recursos comunes y las restricciones que ellos imponen para proveer un nivel de vida convergente a toda la población mundial, hace aún más imprescindible transitar el camino de un revolucionario cambio tecnológico. Este es, precisamente, otro de los capítulos que el G20 ha enfatizado y al que también nuestra región puede aportar a través de sus emprendedores y del uso adecuado de su capital de recursos básicos, como contribución para mejorar la convivencia internacional.

d. Referencias Bibliográficas:

- B20 Employment and Education Policy Paper
2018 https://cs7e6cd119b4008x4ccax818.blob.core.windows.net/documents/20180918_210631-B20A%20EE%20Policy%20Paper.pdf
- B20 Financing Growth and Infrastructure Policy Paper
2018 https://cs7e6cd119b4008x4ccax818.blob.core.windows.net/documents/20180924_163756-B20%20FGI%20Policy%20Paper.pdf
- B20 Sustainable Food System Policy Paper
2018 https://cs7e6cd119b4008x4ccax818.blob.core.windows.net/documents/20180918_210457-B20A%20SFS%20Policy%20Paper.pdf
- C20 2018 Policy Pack, <https://back-g20.argentina.gob.ar/sites/default/files/media/c20-2018-policy-pack-.pdf>
- CEPAL (2017), Boletín Estadístico de Comercio, IV trimestre.
- Giordano, P., Estimaciones de las tendencias comerciales de América Latina y el Caribe, Edición 2018.
- FondoMonetarioInternacional, World Economic Outlook, Julio 2018
- Ottawa Ministerial on WTO Reform, Joint Communiqué, Octubre 2018.
- UNCTAD (2018), World Investment Report.
- UNESCO (2012) *Youth and Skills: Putting education to work.*

World Economic Forum y Deloitte (2015) *Bridging the Skills and Innovation Gap to Boost Productivity in Latin America. The Competitiveness Lab: A World Economic Forum Initiative*



SERIE DOCUMENTOS DE TRABAJO

127. Pruebas APRENDER: o acerca de la cuantificación de oportunidades, Ivana Templado
126. Acuerdo de Comercio Mercosur – Unión Europea: Impacto sobre el gasto en medicamentos adquiridos en farmacias y por PAMI en Argentina, W. Cont, M. Panadeiros y S. Urbiztondo
125. Revisión del Paradigma de los Sistemas: Clarificación y agregados a la luz de la transición post-socialista, János Kornai, Marzo 2017.
124. La regulación de los servicios públicos en Argentina, 2003-2015: Lógica y balance de tres períodos presidenciales bajo un mismo signo político, Santiago Urbiztondo, Febrero 2016.
123. El sistema tributario argentino. Análisis y evaluación de propuestas para reformarlo, Daniel Artana (coord.), Isidro Guardarucci, Pablo Lavigne, Jorge Puig, Nuria Susmel, Agosto 2015.
122. Subsidios a la energía, devaluación y precios. Fernando Navajas, Abril 2015.
121. La competencia en el segmento upstream de la industria farmacéutica argentina. S. Urbiztondo, W. Cont y M. Panadeiros. Octubre 2013.
120. Consumo residencial de electricidad y eficiencia energética: un enfoque de regresión cuantílica. Pedro Hancevic y Fernando Navajas. Abril 2013.
119. Eficiencia del gasto público en las provincias argentinas. Explorando sus determinantes. Cynthia Moskovits y Javier Cao. Octubre 2012.
118. La infraestructura vial en Argentina. Guillermo Bermudez. Octubre 2012.
117. La productividad del sistema financiero argentino: ¿son los bancos públicos diferentes? Ramiro Moya. Octubre 2012.
116. La calidad educativa en la Argentina. Sebastián Auguste. Octubre 2012.
115. Eficiencia del sistema de salud en la Argentina. Mónica Panadeiros. Octubre 2012.
114. La vivienda social: criterios de eficiencia y descentralización de la política habitacional. Marcela Cristini, Guillermo Bermúdez y Ramiro Moya. Octubre 2012.
113. Workable environmentally related energy taxes. Fernando Navajas, Mónica Panadeiros, Oscar Natale. Junio 2012.
112. Fijación de alícuotas en el sistema de riesgos del trabajo. Mónica Panadeiros. Mayo 2012.
111. Revisando el impacto fiscal de la suba de los precios del petróleo en Centroamérica. Marcelo Catena y Fernando Navajas. Marzo 2012.
110. Provisión pública de agua potable y saneamiento en América Latina: una descripción sintética bajo una óptica regulatoria moderna. Santiago Urbiztondo. Febrero 2012.
109. Sub-national revenue mobilization in Latin America and Caribbean Countries. the case of Argentina. D. Artana, S. Auguste, M. Cristini, C. Moskovits e I. Templado . Enero 2012.



108. Energía, maldición de recursos y enfermedad holandesa. Fernando Navajas. Octubre 2011.
107. What drove down natural gas production in Argentina? D. Barril y F. Navajas. Mayo 2011.
106. Is the Argentine Revenue Effort “too” High? D. Artana and I. Templado. Noviembre 2010.
105. Infraestructura y Energía en la Argentina: Diagnósticos, Desafíos y Opciones. F. Navajas. Octubre 2010.
104. Passenger Cars and CO₂ Emissions: Assessing Global Impacts of a Convergence to Low-power. F. Navajas y M. Panadeiros. Octubre 2010.
103. Política Fiscal y Cohesión Social: El Federalismo Cuenta. M. Cristini, C. Moskovits, G. Bermúdez y D. Focanti. Junio 2010.
102. Informalidad Laboral en la Argentina. J. L. Bour, N. Susmel y P. Roccatagliata. Mayo 2010.
101. Energy Populism and Household Welfare. W. Cont, P. Hancevic y F. Navajas. Agosto 2009.
100. Acceso a Internet y Desempeño Académico en la Argentina: Explorando la Evidencia. M. Cristini y G. Bermudez. Diciembre 2008. Abril 2009.
99. Políticas para Mitigar Riesgos Sociales. El Caso de los Infortunios Laborales y el Desempleo. M. Panadeiros y N. Susmel. Diciembre 2008.
98. El Desempeño de los Sistemas de Capitalización Previsional en América Latina: Determinantes Estructurales y Regulatorios sobre la Competencia de las AFP. Sebastián Augste y Santiago Urbiztundo. Noviembre 2008.
97. Financiamiento de la Infraestructura en la Argentina: lo que dejó la crisis macroeconómica. D. Artana y R. Moya. Noviembre 2008.
96. Adaptación Tarifaria y Tarifa Social: Simulaciones para Gas Natural y Electricidad en el AMBA. F. Navajas y P. Hancevic. Diciembre 2007.
95. Estructuras Tarifarias en el Servicio de Electricidad para Usuarios Residenciales. El Caso de las Provincias Argentinas. Walter Cont. Diciembre 2007.
94. El Shock de los Precios del Petróleo en América Central: Implicancias Fiscales y Energéticas. Daniel Artana, Marcelo Catena y Fernando Navajas. Agosto 2007.
93. El Mapa Económico de las Mujeres Argentinas (1998-2006). M. Cristini y G. Bermudez Abril 2007.
92. Are Latin-American Countries Decentralized? D. Artana. Marzo 2007.
91. El Sistema Argentino de Innovación (1980-2004): Evaluación y Propuestas. M. Cristini, G. Bermudez y F. Ares. Diciembre 2006.
90. ¿Qué Hace Diferente a las Aseguradoras del Resto de las Empresas? Una Propuesta General para Fortalecer el Mercado de Seguros. R. Moya. Diciembre 2006.
89. “Enero –Crunch” Argentino 2002-20XX. F. Navajas. Octubre 2006.
88. Privatization of Infrastructure Facilities in Latin America: Full Economic Effects and Perceptions. S. Urbiztundo. Julio 2006.



87. Gasto Tributario: Concepto y Aspectos Metodológicos para su Estimación. D. Artana. Diciembre 2005.
86. Fusiones Horizontales. W. Cont y F. Navajas. Diciembre 2005.
85. La Reforma del Sector Eléctrico en Colombia: Breve Análisis y Crítica Constructiva. S. Urbiztondo y J.M. Rojas. Octubre 2005.
84. Transparencia, Confidencialidad y Competencia: Un Análisis Económico de las Reformas Actuales en el Mercado de Gas Natural Argentino. S. Urbiztondo, FIEL. Agosto 2005.
83. Proyecto Mundial de Internet: El Capítulo Argentino. FIEL e Instituto de Economía Aplicada (Fundación Banco Empresario de Tucumán). Noviembre 2004.
82. La Anatomía Simple de la Crisis Energética en la Argentina. F. Navajas y W. Cont. Septiembre 2004.
81. La Nueva China Cambia al Mundo. M. Cristini y G. Bermúdez. Septiembre 2004.
80. Las PyMES Argentinas: Ambiente de Negocios y Crecimiento Exportador. M. Cristini y G. Bermúdez. Junio 2004.
79. Educación Universitaria. Aportes para el Debate acerca de su Efectividad y Equidad. M. Echart. Diciembre 2003.
78. Cables Sueltos: La Transmisión en la Provincia de Buenos Aires (Comedia). E. Bour y Carlos A. Carman. Noviembre 2003.
77. Renegotiation with Public Utilities in Argentina: Analysis and Proposal. S. Urbiztondo. Octubre 2003.
76. Productividad y Crecimiento de las PYMES: La Evidencia Argentina en los 90. M. Cristini, P. Costa y N. Susmel. Mayo 2003.
75. Infraestructura y Costos de Logística en la Argentina. M. Cristini, R. Moya y G. Bermúdez. Noviembre 2002.
74. Nuevas Estrategias Competitivas en la Industria Farmacéutica Argentina y Reconocimiento de la Propiedad Intelectual. M. Panadeiros. Octubre 2002.
73. Estructuras Tarifarias Bajo Estrés. F. Navajas. Setiembre 2002.
72. Seguridad Social y Competitividad: El Caso del Sistema de Salud. M. Panadeiros. Marzo 2002.
71. El Agro y el País: Una Estrategia para el Futuro. M. Cristini y Otros. Octubre 2001.
70. Reseña: Índice de Producción Industrial y sus Ciclos. Lindor Esteban Martín Lucero. Agosto 2001.
69. Apertura Comercial en el Sector Informático. P. Acosta y M. Cristini. Junio 2001.
68. Microeconometric Decompositions of Aggregate Variables. An Application to Labor Informality in Argentina. L. Gasparini. Marzo 2001.
67. Una Educación para el Siglo XXI. La Práctica de la Evaluación de la Calidad de la Educación. Experiencia Argentina e Internacional. M. Nicholson. Diciembre 2000.
66. Una Educación para el Siglo XXI. La Evaluación de la Calidad de la Educación. G. Cousinet. Noviembre 2000.
65. Hacia un Programa de Obras Públicas Ampliado: Beneficios y Requisitos Fiscales. S. Auguste, M. Cristini y C. Moskovits. Setiembre 2000.



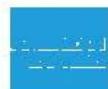
Fundación de
Investigaciones
Económicas
Latinoamericanas



Patrocinantes FIEL



AMARILLA GAS



AACS
Asociación Argentina de
Consultores de Seguros



ADEBA
Asociación de
Bancos Argentinos

AMGEN

Banco Ciudad

cmf
BANCO CORPORATIVO



BBVA Francés



Cámara
Argentina de
Comercio y Servicios
Fundada en 1924

Cargill

CARTELLONE
ENERGÍA Y
CONCESIONES S.A.

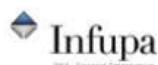


citi

Coca-Cola.



FIRMENICH S.A.I.Y



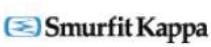
JPMorganChase



Fundación de
Investigaciones
Económicas
Latinoamericanas



Patrocinantes FIEL



ORGANIZACIÓN
VERAZ