

INDICADORES DE COYUNTURA

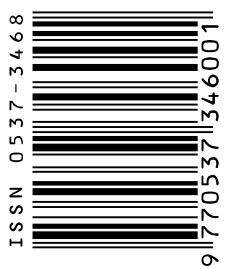
Nº522 - JULIO 2011

- **Grecia no es la Argentina.** Daniel Artana
- **El comportamiento diferencial de los salarios reales.** Nuria Susmel
- **Sostenido crecimiento industrial.** Abel Viglione
- **Sobre subsidios, redistribución, inflación y gasto público.** Cynthia Moskovits y Javier Cao

Trenes de pasajeros: ¿en la vía correcta?



FIEL www.fiel.org - Córdoba 637 4to piso - C1054AAF Capital Federal - 011-4314-1990



Patrocinantes FIEL



AMARILLAGAS



AACS
Asociación Argentina de Compañías de Seguros



BANCO COMAFI



BANCOPATAGONIA

BBVA Banco Francés



Bolsa de Cereales

BCBA
Bolsa de Comercio de Buenos Aires



BUNGE



Cámara Argentina de Comercio

CAMPOS & ASOCIADOS S.A.
COMUNICACIÓN - ASUNTOS PÚBLICOS



Cargill



Central Puerto



CITI



Coca-Cola

Coca-Cola
FEMSA

ARGENTINA



CSAV ARGENTINA S.A.



DELL



Diversey
Mais cleane. Health. Happiness.



DROGUERIA DEL SUD



fv
Grifería de alta tecnología

falabella.

DUPONT
farmanet



Galicia

gasNatural fenosa

GOOD YEAR

GRIMOLDI

grupo carrefour
ARGENTINA

IBM

Infupa
Banco Financiero

ISI EMERGING MARKETS
A Eurohoney Institutional Investors Company

Sumario

INDICADORES DE COYUNTURA N° 522 - JULIO DE 2011

Información estadística adicional: www.fiel.org.ar

REGULACIONES



28

El servicio de transporte ferroviario de pasajeros: su evolución desde el año 1993 y conclusiones emergentes
Santiago Urbitzondo

04 Situación General

Grecia no es la Argentina

Daniel Artana

12 Síntesis Financiera

El BCRA como recaudador del Tesoro

Ramiro Moya

16 Mercado de Trabajo

El comportamiento diferencial de los salarios reales

Nuria Susmel

24 Sector Externo

El valor de la información para el comercio agroindustrial internacional - Marcela Cristini y Guillermo Bermúdez

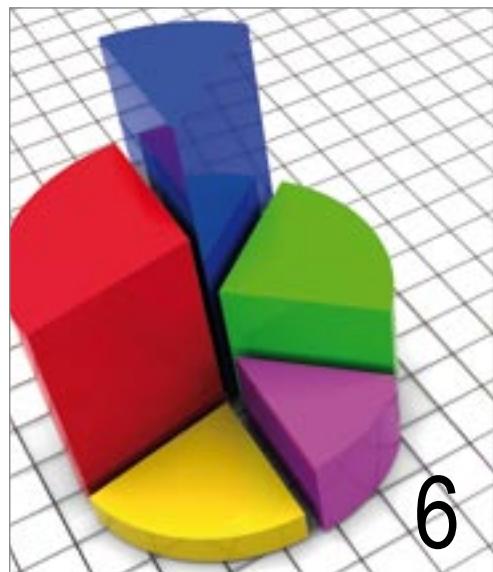
34 Panorama Político

- Del kirchnerismo al cristinismo
 - El populismo y la crisis de los partidos
- Rosendo Fraga

37 Anexo estadístico

Indicadores Económicos Seleccionados - Julio 2011

PANORAMA FISCAL



Sobre subsidios, redistribución, inflación y gasto público

Cynthia Moskovits y Javier Cao

ACTIVIDAD INDUSTRIAL



Sostenido crecimiento industrial

Abel Viglione

SUSCRIPCIONES FIEL

Para comenzar o renovar su suscripción, por favor, comuníquese con el Departamento de Publicaciones de FIEL.



Suscripción anual a la versión digital de **Indicadores de Coyuntura**:

Indicadores de Coyuntura - Argentina \$ 350

Indicadores de Coyuntura - Exterior U\$S 100

Teléfono: (54 11) 4314-1990 ext. 405

Fax: (54 11) 4341-8648

E-mail: publicaciones@fiel.org.ar

FIEL

Consejo Directivo

Presidente: Dr. Juan P. Munro

Vicepresidentes: Ing. Víctor L. Savanti

Ing. Juan C. Masjoan

Ing. Manuel Sacerdote

Secretario: Ing. Franco Livini

Prosecretario: Sr. Alberto L. Grimoldi

Tesorero: Dr. Mario E. Vázquez

Protesorero: Dr. Alberto Schuster

Vocales: Guillermo E. Alchourón, Juan Aranguren, Gerardo Beramendi, Hugo Biolcati (Presidente de la Sociedad Rural Argentina), Matías Brea, Alejandro P. Bulgheroni, José M. Dagnino Pastore, Carlos de la Vega (Presidente de la Cámara Argentina de Comercio), Jorge Ferioli, Carlos Franck, Adelmo Gabbi (Presidente de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires), Enrique Humanes, Hugo Krajnc, Alberto J. Martínez, Daniel Pelegrina, Luis Ribaya, Rodolfo Roggio, Pablo Pérez Marexiano, Luis Sas.

Consejo Consultivo

Luis Blasco Bosqued, Martín Carignani, Ernesto J. Crinigan, Horacio Cristiani, Enrique Cristofani, Carlos Alberto de la Vega, Martín del Nido, Horacio Delorenzi, Daniel Di Salvo, François Eyraud, Jorge Goulu, Jorge A. Irigoin, Eduardo Mignaqui, Juan Luis Mingo, Javier Ortiz, Gustavo Ariel Perosio, Mario Quintana, Osvaldo J. Schütz, Juan Pedro Thibaud, Horacio Turri, Amadeo Vázquez, José María Vázquez, Gonzalo Verdomar Weiss, Gustavo Verna.

Consejo Académico

Miguel Kiguel, Manuel Solanet, Mario Teijeiro.

Cuerpo Técnico

Economistas Jefe: Daniel Artana, Juan Luis Bour (Director), Fernando Navajas, Santiago Urbitzondo / Economistas Asociados: Sebastián Auguste, Walter Cont. / Economistas Senior: Marcela Cristini, Cynthia Moskovits, Ramiro A. Moya, Mónica Panadeiros, Abel Viglione. / Economistas: Guillermo Bermudez, Nuria Susmel, Ivana Templado. / Investigadores Visitantes: Enrique Bour, Marcelo Catena, Diego Jorat, Alfonso Martínez, Oscar Natale. / Asistente de Investigación: Diego Alvarez. / Asistentes de Estadísticas: J. Cao, M. Cherkasky, J. Christensen, A. Davidovich, I. Horovitz, E. García Lembergman, A. Koutenkov, G. Palazzo, J. Tavani, F. Velisone.

Suscripciones

Andrea Milano

publicaciones@fiel.org.ar

(54-11) 4314-1990

Publicidad

Andrea Milano

administracion@fiel.org.ar

(54-11) 4314-1990

FIEL: Av. Córdoba 637 • 4° piso • C1054AAF • Buenos Aires • Argentina
Tel. 4314-1990 • Fax. 4314-8648 • E-mail: postmaster@fiel.org.ar • Web: www.fiel.org

R.N.P.I. N° 22242 • I.S.S.N. 0537-3468 • Exenta del pago de impuestos de sellos por resolución N° 466/ 64 de la DGI • I.V.A.: No responsable • Impuesto a las Ganancias N° 492.604-009-5 • Provedores del Estado N° 2493-7 • Caja de previsión: N° 258-771.
Las opiniones vertidas no comprometen la opinión individual de los miembros del Consejo Directivo de FIEL, ni de las entidades fundadoras, las empresas y organizaciones patrocinantes. Las colaboraciones externas firmadas no representan necesariamente la opinión de los editores. Queda prohibida la reproducción total o parcial del contenido de esta publicación por el medio que fuere, sin previa autorización. Se permite la mención de los artículos citando la fuente.

STAFF

Director

Daniel Artana

Coordinadora

Mónica Panadeiros

Colaboradores

Daniel Artana

Guillermo Bermudez

Juan Luis Bour

Marcela Cristini

Cynthia Moskovits

Ramiro Moya

Nuria Susmel

Santiago Urbitzondo

Abel Viglione

Columnistas Invitados

Rosendo Fraga

Área Estadística

Guillermo Bermudez

Ivana Templado

Diseño y diagramación

Verónica M. Rebaudi
verorebaudi@yahoo.com.ar

Grietas en el camino hacia un mundo feliz

Los políticos suelen ser vehementes en su predica por políticas que mejoren el bienestar de la población. Sin embargo las acciones efectivas, es decir las políticas públicas que aplican en diferentes áreas, no siempre son consistentes con ese objetivo, y en ocasiones pueden ser contradictorias. Los ejemplos abundan, y probablemente el caso mejor conocido es el de los gobiernos que pretenden reducir la indigencia y la pobreza, y al mismo tiempo descuidan las políticas antiinflacionarias. Ya en la década de los '80 los más pobres aprendieron que "un poco de inflación" puede generar mucho daño, en particular si los precios que más suben son los de los alimentos.

Hoy el Gobierno Nacional, al desconocer la magnitud del proceso inflacionario, encuentra dificultades crecientes para reducir los índices de pobreza e indigencia. A pesar del aumento del gasto público con fines "sociales", en efecto, encontramos que el porcentaje de población indigente y pobre se estancó en niveles más elevados que los que se registraban en la década de los '90. Y por más que se anuncien nuevos programas asistenciales, muchos de ellos jugando con la ilusión monetaria de la población, el problema sigue estando en una inflación a la que resulta difícil matar simplemente con "la indiferencia". Y si en lugar de con indiferencia, se la alimenta con emisión monetaria para financiar al Tesoro, los resultados no pueden sorprender. Ramiro Moya analiza esta cuestión en su nota **El BCRA como recaudador del Tesoro**.

Parte de los problemas están fuera del área monetaria, y tienen que ver con el desorden en el sistema de precios introducido en la última década, en particular en los campos de las tarifas de energía y transporte urbano de pasajeros, que han llevado a volcar crecientes recursos fiscales en esas áreas y por lo tanto a descuidar otras. La política "asistencial" es uno de los rehenes del deterioro fiscal, tal como destacan Cynthia Moskovits y Javier Cao en su nota **-Sobre subsidios, redistribución, inflación y gasto público-**, en la que destacan la importante subejecución de las principales partidas de gasto social, incluyendo las áreas de Vivienda y de Promoción Social.

El "mundo feliz" tampoco está presente en las promesas de inversión pública para mejorar la infraestructura física. En su nota **El servicio de transporte ferroviario de pasajeros:** su evolución desde el año 1993 y conclusiones emergentes, Santiago Urbitzondo describe la evolución del servicio de transporte ferroviario de pasajeros urbanos, considerando los indicadores de gestión disponibles y computando los costos del servicio para los usuarios y para los contribuyentes. El informe sugiere que desde 2002 a la fecha, luego de la aplicación de un nuevo modelo regulatorio mucho más discrecional que el vigente con la concesión de los ferrocarriles llevada a cabo en la primera mitad de los 1990s, el servicio se ha deteriorado fuertemente sin que ello haya significado un abaratamiento para la sociedad en su conjunto.

Otras notas de *Indicadores de Coyuntura* tratan -como es habitual- los distintos temas que siempre nos preocupan, desde la evolución de la economía mundial y la crisis en Grecia **-Grecia no es la Argentina**, por Daniel Artana-, a la política de comercio exterior, las políticas de ingresos, la situación de la industria y el panorama político.

Disfruten de la lectura,

Juan Luis Bour

Grecia no es la Argentina

Tal como se señalara en una nota de esta misma sección apenas se desató la crisis en la periferia de Europa, las opciones disponibles para Grecia son todas costosas. En el plano local, las variables macroeconómicas se mantendrán sin grandes cambios hasta las elecciones, pero sería prudente que la nueva administración le proporcionara mayor consistencia a la política económica, entendiendo por tal una mejora en el resultado fiscal primario, moderación en la política monetaria y de ingresos y un ritmo de depreciación del peso más cercano a la tasa de inflación.

por Daniel Artana*



Al mismo tiempo que se discute un nuevo paquete para Grecia, algunos analistas han planteado como opción que una solución mejor sería replicar lo que hizo la Argentina en 2001-2002. Simplificando en demasiadas cosas, algunos resumen la alternativa como un *default* de la deuda pública, aunque otros plantean también una salida del euro.

Existen varios errores que puede cometerse en una comparación de ambas experiencias, tanto en el momento de la decisión como en los sucesos de los años siguientes.

Es difícil atribuir cuánto del 11% que se contrajo el PBI durante el año 2002 tuvo que ver con decisiones de política económica adoptadas antes de ese año, pero es evidente que algo contribuyó el desorden en las medidas adoptadas durante el primer semestre de ese año (por ejemplo, a pesar de la intención del gobierno de devaluar el peso 40% se terminó en una devaluación de 300% -luego 200%- , y la pesificación asimétrica obligó a emitir nueva deuda pública para asistir a las entidades financieras).

Sin embargo, no puede pasarse por alto que la recuperación de la economía argentina fue ayudada por la suba en los términos del intercambio y el fuerte salto del PBI medido en dólares de nuestro principal socio comercial, que contribuyeron a una recuperación de las exportaciones, además del impulso que recibían por costos internos bajísimos en dólares. Así el total de exportaciones aumentó 57% en dólares entre 2002 y 2005 y las destinadas a Brasil 31%. Es difícil pensar en lograr un resultado similar en la economía griega a menos que se decida abandonar el euro y devaluar la moneda local en forma muy importante. Por ejemplo, los términos

*Economista de FIEL

del intercambio eran en 2010 sólo 5% mejores que en el año 2000 (en la Argentina, en cambio, habían mejorado alrededor del 40% en ese mismo período).

Pero ¿puede Grecia salir del euro y depreciar su moneda con pocos costos adicionales? La respuesta parece negativa. Además del apoyo del resto de la comunidad europea que se perdería en el intento, los problemas de “hoja de balance” que se crearían ante deudores con ingresos en moneda local y deudas en euros requerirían “soluciones” adicionales. Debe recordarse que el grado de monetización de la economía griega es alrededor de cuatro veces mayor que el que tenía la Argentina en 2002. Una depreciación importante requeriría una compensación fiscal a las entidades financieras. Pero un Estado que todavía mantiene un déficit primario (aunque este año ya es modesto) y en cesación de pagos no tendría el espacio para sostener al sistema financiero. Claro está que se podría dejar que “el mercado” resolviera el problema del sistema financiero, pero corriendo un alto riesgo de que ello resulte en una fuerte contracción del crédito. También tendrían dificultades las empresas endeudadas fuera del país que reclamarían seguros de cambio u otras compensaciones adicionales a un Estado sin holgura en sus cuentas.

El camino propuesto por la Comunidad Europea, al quedarle a mitad de camino respecto de un “bail out” que despejara por varios años las dudas que existen acerca de los vencimientos griegos, no alcanza para impulsar alguna recuperación por mayor confianza. Pero una solución más generosa choca contra las restricciones políticas de los países “donantes”. Paradojalmente, un ajuste más duro profundiza la recesión de la economía en el corto plazo y agrava los problemas políticos en Grecia, pero los alivia en el grupo de países que aportan los fondos.

En resumen, y como fuera adelantado en Indicadores de Coyuntura apenas se desató la crisis en la periferia de Europa, las opciones disponibles para Grecia son todas costosas. El punto central es encontrar apoyo político para la menos mala, que procure repartir las pérdidas en una forma equitativa y que al mismo tiempo permita visualizar que los actores principales de la economía son solventes.

En la Argentina, con las elecciones presidenciales dentro de cuatro meses parece que las variables macroeconómicas se mantendrán sin grandes cambios. La economía seguirá en crecimiento a pesar de la elevada fuga de capitales, sin superávits gemelos genuinos, con relativa estabilidad en las variables financieras (tasa de interés y tipo de cambio) y con un fuerte incremento de costos en dólares. Ello sugiere que sería prudente que la nueva administración le proporcionara mayor consistencia a la política económica entendiendo por tal una mejora en el resultado fiscal primario,

moderación en la política monetaria y de ingresos y un ritmo de depreciación del peso más cercano a la tasa de inflación.

Además, deben tomarse decisiones respecto del financiamiento del sector público nacional. Neto de la renovación de las amortizaciones intrasector público y contando con nuevos aportes del BID y Banco Mundial similares a los vencimientos con esas instituciones, se requieren en 2012 algo más de US\$ 10.000 millones para hacer frente a cupones de intereses y amortización. A esa cifra hay que sumarle el déficit primario

“genuino” si es que no se opta por cerrar esa brecha. La opción de recurrir a las utilidades del Banco Central y/o a las reservas acumuladas en el pasado encontrará límites dentro de la Carta Orgánica vigente.

Si continúa el ritmo de expansión de la base monetaria, el año 2011 cerraría con reservas de libre disponibilidad del orden de US\$ 2000 millones y además la autoridad monetaria no tendría utilidades importantes que transferir dado que sus activos en dólares rinden “poco” en pesos.

Las opciones disponibles son: nuevo endeudamiento externo con el sector privado, modificar la Carta Orgánica para que el Tesoro pueda usar más reservas o aumentar el ritmo de depreciación del peso.

La modificación de la Carta Orgánica podría motorizar un cambio de portafolio de los tenedores de pesos al percibir que la autoridad monetaria pierde poder de intervención para morigerar eventuales saltos en el tipo de cambio.

La opción de depreciar el peso a un ritmo mayor requiere de una mejora fiscal importante para que ese cambio no sirva sólo para alimentar un aumento en la ya elevada tasa de inflación.

El Gobierno Nacional ha recibido propuestas para colocar nuevos títulos a tasas de un dígito en dólares pero parecería que espera a llegar a un acuerdo con el Club de París para lograr tasas más bajas. Si bien es razonable esperar alguna reducción en el costo de financiamiento luego de un eventual acuerdo con los acreedores bilaterales del país, es difícil que la Argentina pueda colocar bonos a tasas inferiores al doble de las que paga Brasil a plazos similares. En otras palabras, la opción de volver a emitir deuda está abierta, pero debe utilizarse con moderación para evitar repetir errores del pasado.

Un adecuado balance entre un endurecimiento de la política económica en curso (que además es insostenible para los próximos cuatro años de gestión) y algo de nuevo endeudamiento externo podría proporcionar un marco macroeconómico más adecuado para empezar a corregir algunos de los groseros desbalances “micro” que han generado políticas sectoriales populistas. ■

“Si continúa el ritmo de expansión de la base monetaria, el año 2011 cerraría con reservas de libre disponibilidad del orden de US\$ 2000 millones...”

Sobre subsidios, redistribución, inflación y gasto público

Mientras los subsidios a sectores económicos continúan en franca expansión, buena parte de los subsidios sociales no tradicionales –distintos de las jubilaciones, pensiones y asignaciones familiares- sufren fuertes sub-ejecuciones.

Cynthia Moskovits* y Javier Cao**



Como ya se ha indicado en ocasiones anteriores, el de subsidios a sectores económicos es uno de los rubros del gasto que más ha crecido durante los últimos años. Entre 2005 y 2008, se duplicaron en cada ejercicio, aumentando a una tasa anual promedio de 108%. En 2009, esta tendencia se detuvo (el crecimiento fue de apenas 6,8%, negativo en términos reales) como consecuencia de la crisis, pero en 2010 volvió a acelerarse, creciendo un 44,2%. En ese año, considerando sólo los subsidios a la Energía, que junto con los de transporte son los más significativos, el aumento alcanza al 63,2%.

A través de estas políticas el gobierno nacional busca, básicamente, controlar la inflación y combatir la pobreza, evitando incrementos en las tarifas residenciales. Los principales beneficiarios resultan los hogares particulares, que no sólo pagan tarifas muy inferiores a las de la industria sino que, además, no sufren restricciones en el suministro, que sí afectan a ésta. Pero este mecanismo bene-

ficia fundamentalmente a los sectores de ingresos medios y altos, ya que en su mayoría, los de menores ingresos no tienen acceso a la red de gas natural y deben pagar hasta ocho veces más por el gas que consumen.

Según la ENGH 2004/05 para la CABA, el gasto subsidiado en combustible para la vivienda y en transporte representaba por ese entonces cerca del 5% del gasto total del hogar promedio. Ese porcentaje ya incluía tarifas subsidiadas, aunque no en la magnitud actual. En cualquier caso, dada esta participación en el gasto y suponiendo un aumento del 100% en las tarifas, el costo de vida aumentaría en forma directa en un 5%, a lo que habría que sumar los aumentos indirectos en los precios de otros bienes derivados del incremento de costos que la suba inicial acarrearía.

La estrategia no tiene en cuenta los efectos de largo plazo. Mientras mayores sean las necesidades de importar combustibles para sostener la provisión, mayores serán los recursos que el gobierno nacional deba destinar a subsidios en tanto no ajuste las tarifas. Y estas necesidades no son sino consecuencia de las mismas políticas, que desalientan la inversión y, con ello, la producción. El desaliento a la inversión se combina con el fomento a un consumo excesivo por parte de los hogares dado, justamente, el reducido costo. En síntesis, la política energética conduce a una necesidad cada vez mayor de importar combustible –política, por otra parte, contradictoria con el objetivo del gobierno nacional de restringir otras importaciones para sostener la balanza comercial–, que termina en mayores subsidios y mayor gasto público mientras pueda ser financiado y/o o reduciendo la ejecución de otras partidas.

Un análisis detallado de los subsidios muestra que el panorama en 2011 no presenta grandes cambios con respecto a los años anteriores. Las transferencias realizadas al sector energético hasta el 26 de junio de 2011 alcanzan los \$18.685 millones, lo que representa una ejecución del 76,5% del presupuesto antes de la mitad del año, y tam-

*Economista de FIEL. **Asistente de FIEL.

¹ No está disponible la información para el total del país o para GBA con la desagregación necesaria.

² A los fines de ilustrar el atraso tarifario, tégase en cuenta que mientras desde diciembre de 2001 trenes y subtes aumentaron un 69% y el boleto mínimo de colectivo un 47%, la inflación informada por INDEC para ese período fue del 370% para los precios mayoristas y de 176,3% para los precios al consumidor (en este último caso, 345% según mediciones alternativas).

Cuadro 1. Principales Subsidios Económicos y Sociales por Función.
Millones de pesos corrientes - Gastos al 26/06/2011

| Subsidios a Energía | | | | Promoción y Asistencia Social | | | |
|--|-----------------|-----------------|--------------|---|----------------|----------------|--------------|
| Programa | Ejecutado | Crédito | % Ejecución | Programa | Ejecutado | Crédito | % Ejecución |
| Formulación y Ejecución de la Política de Energía Eléctrica - Min. de Planif. Federal, Inversión Pública y Servicios | 12.922,1 | 13.919,3 | 92,8% | Programa del Ingreso Social con Trabajo - Ministerio de Desarrollo Social | 621,1 | 3.721,0 | 16,7% |
| Asistencia financiera a empresas públicas - Jurisdicción 91 (Obligaciones del Tesoro Nacional) | 4.550,3 | 6.323,7 | 72,0% | Seguridad Alimentaria - Ministerio de Desarrollo Social | 481,2 | 1.663,7 | 28,9% |
| Acciones para la Ampliación de las Redes Eléctricas de Alta Tensión - Min. de Planif. Federal, Inversión Pública y Servicios | 530,7 | 2.240,8 | 23,7% | Acciones de Promoción y Protección Social - Ministerio de Desarrollo Social | 249,4 | 615,4 | 40,5% |
| Formulación y Ejecución de Política de Hidrocarburos - Min. de Planif. Federal, Inversión Pública y Servicios | 360,1 | 1.114,7 | 32,3% | Promoción del Empleo Social, Economía Social y Desarrollo Local - Ministerio de Desarrollo Social | 99,9 | 418,0 | 23,9% |
| Desarrollo Energético Provincial - Min. de Planif. Federal, Inversión Pública y Servicios | 322,6 | 828,4 | 38,9% | | | | |
| Total | 18.685,8 | 24.427,0 | 76,5% | Total | 1.451,7 | 6.418,2 | 22,6% |
| Subsidios a Transporte | | | | Vivienda | | | |
| Programa | Ejecutado | Crédito | % Ejecución | Programa | Ejecutado | Crédito | % Ejecución |
| Formulación y Ejecución de Políticas de Transporte Automotor - Min. de Planif. Federal, Inversión Pública y Servicios | 4.637,2 | 6.194,9 | 74,9% | Fortalecimiento Comunitario del Hábitat - Min. de Planif. Federal, Inversión Pública y Servicios | 220,6 | 512,9 | 43,0% |
| Construcciones - Dirección Nacional de Vialidad | 736,3 | 2.116,1 | 34,8% | Acciones para el Mejoramiento Habitacional e Infraestructura - Min. de Planif. Federal, Inversión Pública y Servicios | 331,6 | 1.093,1 | 30,3% |
| Formulación y Ejecución Políticas de Transporte Ferroviario - Min. de Planif. Federal, Inversión Pública y Servicios | 1.864,9 | 2.962,9 | 62,9% | Desarrollo de la Infraestructura Habitacional "TECHO DIGNO" - Min. de Planif. Federal, Inversión Pública y Servicios | 764,9 | 2.509,1 | 30,5% |
| Formulación y Ejecución de Políticas de Transporte Aerocomercial - Min. de Planif. Federal, Inversión Pública y Servicios | 1.262,1 | 2.757,2 | 45,8% | Acciones para el Desarrollo de la Infraestructura Social - Min. de Planif. Federal, Inversión Pública y Servicios | 143,0 | 383,2 | 37,3% |
| Asistencia financiera a empresas públicas - Jurisdicción 91 (Obligaciones del Tesoro Nacional) | 790,2 | 1.416,7 | 55,8% | | | | |
| Total | 9.290,8 | 15.447,7 | 60,1% | Total | 1.460 | 4.498 | 32,5% |

Fuente: Contaduría General de la Nación.

Nota: Se toma para cada programa el gasto en transferencias solamente.

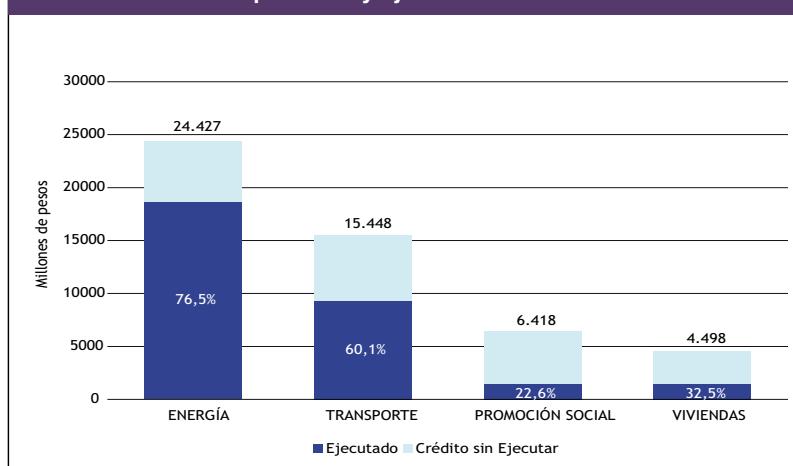
bien antes de los meses más fríos, cuando estos subsidios crecen. En su mayoría, estas transferencias fueron destinadas a CAMMESA, el organismo que se encarga de abastecer a las centrales eléctricas que funcionan a gas, y que absorbe la diferencia de costos cuando debe enviarles fueloil y gasoil importados, mucho más caros. En lo que va del año, este organismo recibió transferencias por \$12.922 millones, un monto que equivale al 92,8% de lo presupuestado y representa un aumento del 93,8% respecto a las transferencias realizadas al primer semestre de 2010. A su vez, también se observa una sobre ejecución del gasto en lo que respecta a los subsidios al transporte. En este caso, las transferencias llegan a \$9.291 millones, un 60,1% de lo presupuestado para todo el año.

Sin embargo, a diferencia de lo ocurrido en otros ejercicios, la situación fiscal es más restrictiva. El resultado genuino del Sector Público No Financiero ha pasado a ser deficitario en los últimos dos años y el superávit se ha sostenido mediante ingresos extraordinarios como transferencias de DEGs y utilidades del BCRA y del Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES. En 2011, los recursos disponibles por esos conceptos son sensiblemente menores a los de períodos previos y es por eso que el aumento del gasto en subsidios a sectores económicos debe ser financiado con una disminución relativa en la participación de otros rubros. En la nota del mes anterior de esta misma sección se hacía referencia a la disminución relativa en las transferencias discrecionales a provincias, que crecieron apenas un 2,5% interanual en los primeros cinco meses del año, y en los gastos de capital (sin incluir transferencias a provincias), que a pesar de que crecieron un 36,5% interanual en mayo acumulan una suba del 27,6% en lo que va del año, menor a la observada para el total del gasto primario (33,5%).

Pero además, es interesante observar el comportamiento ocurrido en el primer semestre con los subsidios sociales en contraste con los realizados a sectores económicos (energía y transporte, básicamente). Siempre examinando los datos hasta el 26 de junio, se observa una cierta sub-ejecución en los principales programas de Promoción y Asistencia Social. Así por ejemplo, en el programa Ingreso Social con Trabajo se han ejecutado apenas \$621 millones, el 16,7% de los gastos presupuestados. También se observan sub-ejecuciones en los programas Seguridad Alimentaria (\$481 millones, 28,9% del presupuesto); Promoción del Empleo Social (\$100 millones, 23,9%) y en menor medida en Acciones de Promoción y Protección Social (\$249 millones, 40,5%). Esta misma situación se extiende al seguro de desempleo otorgado por la ANSES, (\$289 millones, 40,3% de lo presupuestado) A su vez, también se observa un escenario similar en los gastos destinados a solucionar el problema habitacional y construir nuevas viviendas. Aún a pesar de los constantes reclamos de viviendas sociales, los programas Techo Digno, Acciones para el Mejoramiento

Gráfico 1. Principales Transferencias por Finalidad y Función

-Presupuestado y Ejecutado al 26.06.11-



to Habitacional e Infraestructura y Acciones para el Desarrollo de la Infraestructura Social, presentan ejecuciones inferiores al 40% del presupuesto vigente. Sólo las Prestaciones Previsionales y las Asignaciones Familiares -rubros de muy difícil sub-ejecución- presentan ejecuciones normales, levemente superiores al 50%.

En consecuencia, el gasto en subsidios otorgados por la Administración Nacional muestra un comportamiento doblemente regresivo; por un lado, por el aumento de los subsidios a la energía, por otro, por la sub-ejecución observada en los subsidios sociales. Las distorsiones en los precios pagados por el gas son una de las causas más importantes de la falta de inversiones en el sector energético, a la vez que la baja tarifa que paga el usuario fomenta un consumo excesivo. En suma, la política energética lleva, a la larga, a una necesidad cada vez mayor de importar combustible, que termina disparando los subsidios y haciendo crecer el gasto público, o llevando a una escalada de precios mucho mayor. Las consecuencias de esta política comienzan a sentirse ahora impulsando reducciones en el gasto público en otras áreas.

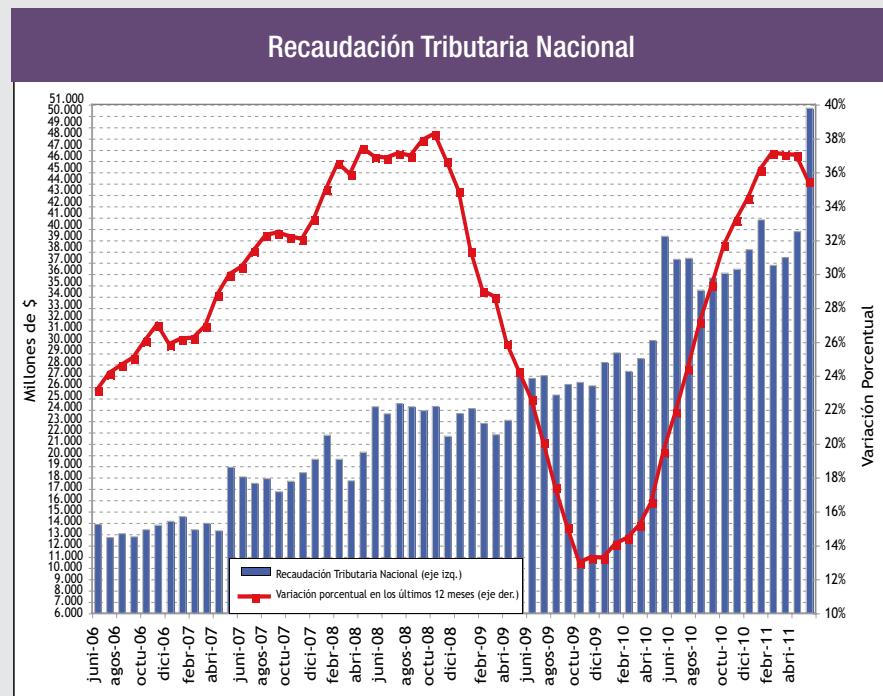
Resta preguntarse por qué la sociedad acepta y hasta incluso apoya los subsidios a las tarifas de servicios públicos (lo que queda demostrado en las manifestaciones que se produjeron ante los aumentos de los precios de gas y electricidad). Por un lado, hay que considerar que las tarifas de los servicios públicos son mucho más visibles y alcanzan un número de beneficiarios sustancialmente mayor al del gasto en Promoción Social o en Vivienda; al mismo tiempo, los costos generados por los subsidios son difíciles de percibir por parte de la población. Pero además, en un estudio publicado recientemente por el CEDLAS, se estimó que el 50% de la población piensa que se ubica en los dos deciles (20%) del ingreso medio. El efecto encontrado, sin embargo, es asimétrico: son más los ricos que creen pertenecer a la clase media que los pobres que se ven como integrantes de ella. Estos comportamientos van a favor del sostenimiento de los subsidios y dificultan los posibles reacomodamientos tarifarios. ■

³ Cruces, Guillermo y M. Tetaz, Martín (2009); "Percepciones Subjetivas de la Distribución del Ingreso y Preferencias por las Políticas Distributivas", CEDLAS/Universidad de la Plata, Fundación Carolina

PANTALLAZO FISCAL

Claves

- El gasto primario volvió a crecer por encima de los ingresos (33,8% vs 31,5%), destacándose el aumento en las Transferencias Corrientes; al Sector Público por las mayores Transferencias Automáticas a Provincias, y al Sector Privado por los subsidios a los usuarios de energía eléctrica.
- Dado que mayo es uno de los meses de mayor recaudación de Ganancias, el SPNF obtuvo el mayor superávit primario del año (\$3.140 millones), sin necesidad de recurrir a ingresos extraordinarios. Al descontar los pagos de intereses, el superávit global fue de \$1.897,9 millones.
- Sin embargo, debido a que se compara con un mes de una recaudación mucho más elevada que en los últimos meses, Ganancias, el recurso de mayor crecimiento hasta abril, aumentó sólo 22,4%. De todas formas, fue uno de los principales impulsores del crecimiento de la recaudación, que alcanzó los \$50.640 millones



Por otro lado, Ganancias creció un 22,4%, por debajo de la mayoría de los tributos, pero aún así llegó a explicar el 22,7% del aumento total, ya que mayo es el mes de mayor importancia para la recaudación de este impuesto. El crecimiento de Ganancias fue sensiblemente menor al acumulado en los primeros cuatro meses del año (46,4%), debido a que la comparación se hizo contra una base mucho mayor, dado el especialmente elevado crecimiento interanual de mayo de 2010 (76%) basado en los muy fuertes aumentos de las declaraciones juradas de las empresas que cierran ejercicio en diciembre respecto del período previo.

En cuanto a la recaudación por comercio exterior, se mantiene la tendencia del primer cuatrimestre del año, con los Derechos de Importación creciendo a tasas superiores a la recaudación total (44,6% en mayo, 42,8% acumulado en lo que va del año), pero con los Derechos de Exportación, de mayor importancia relativa, creciendo a tasas muy bajas en términos relativos (9,2% en mayo, 19,2% acumulado en lo que va del año). Respecto de estos últimos, es de esperar que en los próximos meses los incrementos sean mayores, con la -en parte pospuesta- liquidación de los envíos de soja, aunque en sentido contrario jugaría el reciente comportamiento bajista de los precios. En su conjunto, la recaudación por comercio exterior explicó el 6,6% del incremento total.

Finalmente, Créditos y Débitos aumentó un 32%, dando cuenta de un 6,3% del aumento recaudatorio. En cuanto a los demás impuestos, Internos Coparticipados creció 10,9%; Otros Coparticipados 22,5%, los Impuestos sobre Combustibles 13,7%. Dado su escaso monto, en ningún caso influyeron significativamente en el aumento total, como tampoco lo hizo Bienes Personales, a pesar de que mayo es el mes de mayor recaudación por este impuesto, que sólo creció un 11,7%. Por su parte, Ganancia Mínima Presunta cayó nuevamente, esta vez un 30,5%.

Recaudación tributaria nacional

En el mes de mayo, la recaudación tributaria nacional fue de \$50.640,1 millones, lo cual implica un crecimiento interanual del 28,7%, inferior al acumulado para lo que va del año (33%). Los bajos crecimientos de los derechos de exportación (9,2%) y de Ganancias (22,4%) explican este comportamiento. En cuanto a ganancias, este desempeño es particularmente significativo porque mayo es el mes de mayor recaudación de este impuesto en todo el año.

Siendo el impuesto de mayor crecimiento interanual, el IVA se convirtió en el principal impulsor del aumento recaudatorio. Junto con Seguridad Social y Ganancias explicaron el 82,4% del aumento.

Impulsado por la inflación y el crecimiento económico, el IVA creció un 45,7% interanual en el mes de mayo, convirtiéndose tanto en el tributo de mayor crecimiento porcentual como en el de mayor importancia relativa a la hora de explicar el aumento de la recaudación (significó el 36% del mismo). Los recursos de Seguridad Social, por su parte, manteniendo la tendencia de los primeros meses del año, crecieron un 35% y explicaron un 23,5% del aumento recaudatorio. Este crecimiento fue impulsado por el aumento de la masa imponible.

PANTALLAZO FISCAL

Sector Público Nacional No Financiero (SPNF)

En mayo de 2011, el Sector Público Nacional No Financiero (SPNF) obtuvo un superávit primario de \$3.140 millones, un 4,1% mayor al de mayo 2010. Se trata del mayor superávit en lo que va del año y se da en un mes en el que no hubo transferencias extraordinarias, lo que no sorprende dado que mayo es uno de los meses de más elevada recaudación, por ser el más relevante para el cobro de Ganancias.

Debido casi en su totalidad al comportamiento de la recaudación, los ingresos de abril crecieron un 31,5% interanual, siendo ésta una tasa levemente inferior a la acumulada hasta el mes pasado, de 33,9%. Por otro lado, el crecimiento del gasto primario fue del 33,8%, superior al de los ingresos y en línea con el acumulado para lo que va del año, de 33,5%.

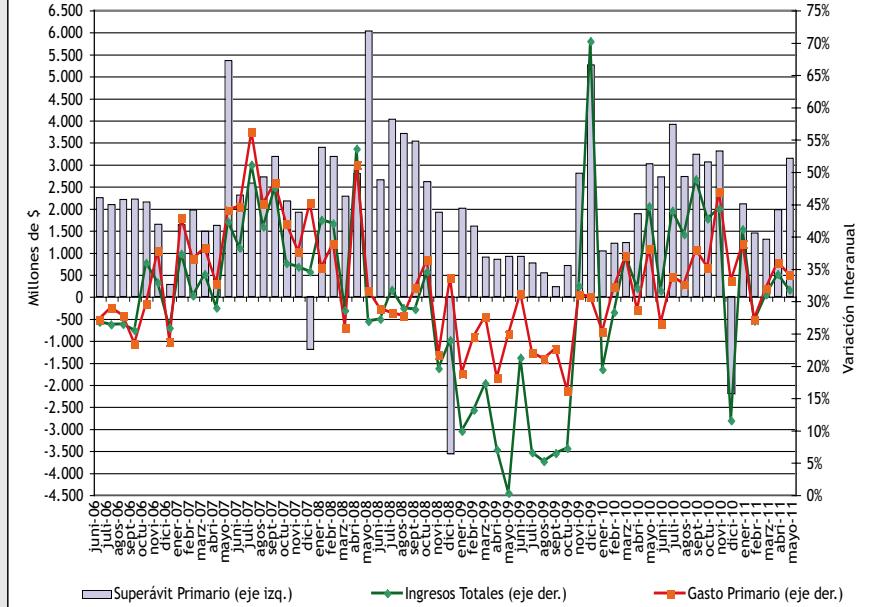
Las Transferencias Corrientes crecieron en su conjunto un 32,4% y explicaron el 50% del aumento total. Las Transferencias Corrientes al Sector Público tuvieron un incremento del 30,5% y explicaron 31% del aumento total del gasto. Como sucedió en los últimos meses, casi la totalidad de este crecimiento estuvo motivado en las Transferencias Automáticas a Provincias, que crecieron un 32,2%; en tanto, las Transferencias no Automáticas crecieron solamente 11,7%. Por su parte, las Transferencias al Sector Privado, de menor monto, crecieron un 35,4% y explicaron el 18,7% del aumento total. Con un crecimiento acumulado del 40,5%, este rubro es uno de los que más creció, lo cual se explica por el elevado incremento de los subsidios a sectores económicos, principalmente aquellos destinados a mantener sin cambios las tarifas de la energía eléctrica.

Por su parte, el gasto en Seguridad Social aumentó un 40,8% manteniendo la elevada tasa de crecimiento de los últimos meses. Este incremento estuvo impulsado tanto por el incremento de los haberes jubilatorios como del número de beneficiarios.

En cuanto al gasto salarial, éste creció un 30,1% interanual y explicó el 8,1% del aumento del Gasto Primario.

Por su parte, los Gastos de Capital siguen creciendo a tasas bajas en términos relativos, esta vez a un 15% interanual. Este mes, la mayor parte del incremento

Sector Público Nacional no Financiero



se debió a un aumento del 53% en la Inversión Real Directa. Por el contrario, las Transferencias de Capital a Provincias cayeron un 0,3%; debido a una caída del 2% en las Transferencias de Capital No Automáticas y un aumento del 11% en las Automáticas, de menor importancia relativa. En su conjunto, los Gastos de Capital explicaron sólo el 5,2% del aumento total del gasto primario.

Finalmente, Otros Gastos Operativos, que usualmente tiene una importancia menor, creció un 146,5% y así llegó a explicar el 6,3% del aumento en las erogaciones. A su vez, Bienes y Servicios creció un 37,6%, pero no llegó a influir significativamente en el aumento total debido a su escaso monto.

En síntesis, el superávit primario de marzo fue de \$3.140 millones, un 4,1% mayor que el de igual mes del año pasado. Por su parte, los pagos de intereses de deuda pública fueron de \$1.242 millones, 184% más que en mayo 2010, lo que se explica mayormente por el pago de intereses devengados en otros meses. Así, en lo que va del año acumulan \$8.820,9 millones, un 11,9% más que en igual período de 2010.

En conclusión, sin la necesidad de apelar a recursos extraordinarios, el resultado financiero de mayo fue un superávit de \$1.897,9. Así, el resultado acumulado para lo que va del año pasó a ser superavitario por \$1.138 millones. De todas formas, si se descuentan los ingresos extraordinarios, principalmente Transferencias de Utilidades del BCRA, el déficit financiero genuino acumulado es de \$2.569 millones. De todas formas, esto representa una mejora con respecto a igual período de 2010, cuando el déficit global genuino había sido de \$3.592,7 millones.



OCA. Logística que mueve industrias.



0800-999-7700 - www.oca.com.ar

OCA

EL PAÍS TE QUEDA CERCA.

EL BCRA como recaudador del Tesoro

El BCRA se ha convertido en un apéndice del Tesoro Nacional, desvirtuando la función establecida en su Carta Orgánica. En esta nota se estima la asistencia del Banco Central al Tesoro y las posibilidades de financiamiento para 2012.

por Ramiro Moya*



En esta sección de ediciones anteriores de Indicadores de Coyuntura se señaló la inconsistencia de la política monetaria, en el sentido de que, debido a su extremada laxitud junto a una política fiscal también expansiva, generaron un deterioro de la cuenta corriente del balance de pagos, única fuente de reservas internacionales disponibles para el país¹.

En este contexto, debido a la salida persistente de capitales -situación opuesta a la que se manifiesta en el resto de los países de América Latina- los déficits de la cuenta corriente sólo pueden ser financiados a través de pérdidas de reservas del BCRA o a través de una devaluación importante de la moneda doméstica. Los controles administrativos para morder las importaciones sólo pueden tener una duración temporal, dado los costos crecientes de realizarlos.

Cabe preguntarse si la política monetaria con estas características constituye un objetivo del Banco Central o son una consecuencia de otras intenciones. La evidencia a través de los medios de comunicación indica que las autoridades descreen de la forma tradicional de manejar la política monetaria con prudencia; a su vez, existen incentivos del BCRA para manejar la institución como una forma de recaudar ingresos para el Tesoro a través del impuesto inflacionario.

La forma usual de medir el impuesto inflacionario es a través del incremento necesario de la cantidad de dinero que demanda la sociedad debido al aumento de los precios. Esta formulación implica que todo el nuevo dinero creado, que tiene su contrapartida en aumentos de activos del Banco Central, e.g. reservas internacionales, puede ser totalmente apropiado por el Tesoro². En este sentido, todos los activos son como transferencias o adelantos al gobierno.

Sin embargo, la realidad es que no todos los activos del BCRA pueden ser transferidos al gobierno para ser usados con fines fiscales, dada la constitución institucional de la autoridad monetaria. En efecto, la Carta Orgánica establece una misión primaria y fundamental ("Es misión primaria y fundamental del Banco Central de la República Argentina

* Economista de FIEL

¹ No resulta una sorpresa que la publicación *The Economist*, en su edición del 30 de junio, colocara a la Argentina en el primer lugar entre 27 países emergentes como el más "recalentado", basado en cinco indicadores económicos: inflación, crecimiento del PBI, desempleo, crecimiento del crédito, tasa de interés real y deterioro de la cuenta corriente del balance de pagos.

² Esto es, un aumento de la base monetaria (pasivo del BCRA) es compensado por una aumento de reservas internacionales – cuando el banco central compra dólares–, por aumento de títulos públicos – comprados en operaciones de mercado abierto–, por adelantos al tesoro – préstamos al gobierno– o por redescuento a las entidades financieras (todos estos forman parte del activo del BCRA).

preservar el valor de la moneda”, Art. 3) y otorga autarquía (Art. 1) e independencia del Poder Ejecutivo (“En la formulación y ejecución de la política monetaria y financiera el Banco no estará sujeto a órdenes, indicaciones o instrucciones del Poder Ejecutivo nacional”, Art. 3).

El concepto de independencia del BCRA ha sido malinterpretado en los últimos años, fundado en la necesidad de que la autoridad monetaria debería intervenir en casos como la crisis financiera reciente, objetando que no puede mantenerse al margen de la situación económica general. Ciertamente que la política monetaria no puede abstraerse de la economía real, desestabilizando el funcionamiento general de la economía, pero lo que la independencia quiere indicar es que la meta fundamental no debe entrar en conflicto con los instrumentos debido a las presiones políticas. Por ejemplo, habría conflicto en una situación como la actual porque el instrumento (i.e. emisión de dinero) no se corresponde con la meta que se debería alcanzar (i.e. baja inflación) debido al requerimiento de una política expansiva del gobierno y de financiamiento fiscal.

Una forma de ver cuánto del impuesto inflacionario ha sido transferido al Tesoro es a través del análisis del balance del BCRA.

La autoridad monetaria puede financiar al gobierno a través de los siguientes mecanismos: a) uso de las reservas internacionales; b) compra de títulos públicos; c) adelantos al Tesoro y d) transferencias de ganancias contables (debido al aumento en el valor de los activos respecto de los pasivos).

Uso de reservas internacionales

El uso de reservas internacionales implica el intercambio de las mismas por otro activo en el balance del BCRA, tal como la colocación de una letra del gobierno por el mismo monto (en principio el pasivo no se ve alterado) o, como en el caso argentino, a través de la colocación de una letra en el activo y una acreditación de los fondos en el pasivo (Depósitos del Gobierno), sin que las reservas se vean afectadas inmediatamente sino que lo hacen lentamente.

Para entender el uso de reservas, debe remitirse al concepto de reservas de libre disponibilidad (creado por el Decreto 1599 del año 2005, ratificado por la Ley 26.076). Se define como el exceso de reservas internacionales al tipo de cambio vigente respecto a la base monetaria. Estas reservas pueden ser usadas para el pago de obligaciones contraídas con organismos financieros internacionales.

Nótese que el concepto de reservas de libre disponibilidad

Gráfico 1. Asistencia del BCRA al Tesoro Nacional
En % del PBI

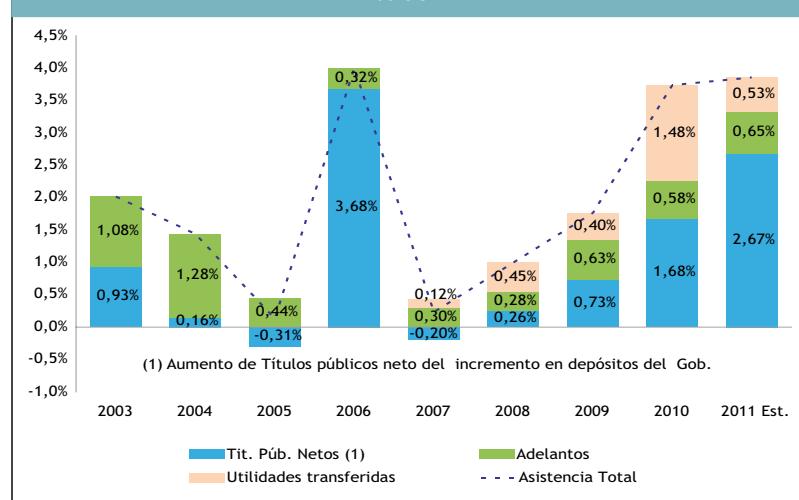
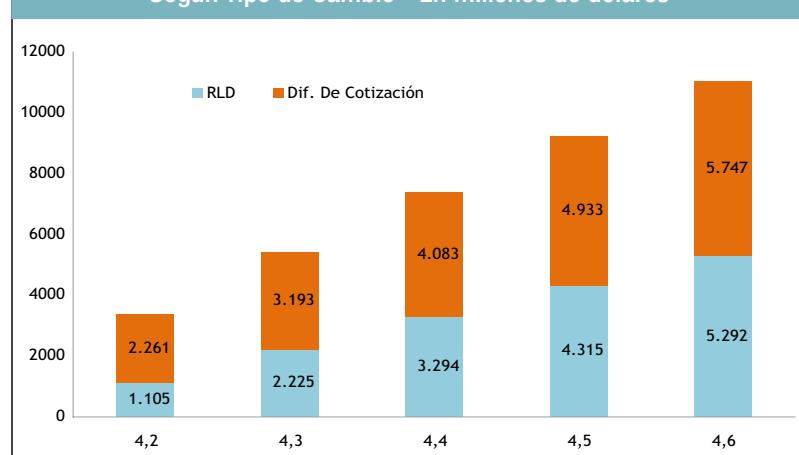


Gráfico 2.
Posibilidades de Asistencia del BCRA al Tesoro para 2012
Según Tipo de Cambio - En millones de dólares



depende del valor del tipo de cambio (cuanto más alto el mismo, mayor el excedente) y de la esterilización de la emisión (cuanto mayor la emisión de Lebac/Nobac, menor la base monetaria y mayor el excedente).

Por ejemplo, desde principios de año y hasta mediados de junio de 2011, el BCRA había emitido \$24.454 millones debido principalmente a la compra de dólares en el mercado cambiario (93% del total tuvo el mencionado origen). No toda la emisión tuvo su correspondiente incremento en la base monetaria que aumentó sólo \$16.611 millones en el mismo período, habiendo correspondido la cantidad restante a la esterilización a través de la emisión de títulos Lebac/Nobac (netos de Pases Pasivos que se redujeron). Esto es, la emisión de títulos del BCRA generó reservas excedentes por la US\$ 1.940 millones (el monto esterilizado, \$ 7.845 millones, al tipo de cambio promedio de \$4,04).

El uso de las reservas excedentes incluyó la cancelación de la deuda con el Fondo Monetario Internacional (FMI) en enero de 2006 por US\$ 9.530 millones a través del Decreto 1601/2005. La misma normativa instruyó al Poder Ejecutivo a pagar al BCRA por el uso de reservas a través de una letra

intransferible con vencimiento en 2016 a una tasa similar al rendimiento de las reservas internacionales con un límite superior (LIBOR - 1%). El capital se pagará totalmente al vencimiento.

El primero de marzo de 2010, a través del Decreto 297, se vuelven a utilizar las reservas para el pago de obligaciones con organismos internacionales por un US\$ 2.187 millones. Nuevamente, el BCRA recibe una letra intransferible con vencimiento al 2020 por un monto similar y con las mismas condiciones que el instrumento con vencimiento al 2016. El mismo día, a través del Decreto 298/2010, se crea el denominado Fondo del Desendeudamiento Argentino que, a diferencia de las normativas anteriores, otorga la potestad al uso de reservas excedentes para el pago de deuda en manos de privados, no sólo ya a organismos internacionales. El monto destinado a este fin fue de US\$ 4.382 millones, a cambio de otra letra intransferible con vencimiento en el 2020.

En diciembre de 2010, a través de otro decreto (Dec. 2054/2010), se hace uso de las reservas para el pago de US\$ 7.504 millones de deuda con tenedores privados a lo largo de 2011. El BCRA recibe como contrapartida una letra con vencimiento al 2021 en similares condiciones que las anteriores.

Finalmente, en marzo de 2011 se dispone un nuevo uso de las reservas para el pago de deudas con organismos internacionales compensando con una letra similar a la anterior por un monto de US\$ 2.121 millones (Dec. 276/2011).

Lo notable es que en los fundamentos de las leyes que dieron lugar al uso de reservas del BCRA, se señala como razones para su uso la existencia de superávits fiscal y de cuenta corriente, siendo ambos débilmente sostenidos en la actualidad.

Compra de títulos públicos

Dado que el uso de reservas involucró simultáneamente la colocación de letras, la acumulación de títulos refleja principalmente esta operación. Por lo tanto, los pagos a tenedores de deuda privados y a organismos internacionales se reflejan a través de cambios en esta cuenta.

Cabe señalar que la colocación de títulos, los adelantos al Tesoro así como las transferencias de utilidades implican generalmente una transferencia de fondos a una cuenta en el pasivo denominada Depósitos del Gobierno, que es monetizada al momento de su uso. Por lo tanto, saldos positivos indican fondos a utilizar. Para medir el efecto neto de la asistencia, debe restarse el aumento en los saldos en esta cuenta.

Adelantos al Tesoro

La Carta Orgánica del BCRA permite a la autoridad monetaria el otorgamiento de préstamos al Gobierno Nacional por un período de 12 meses. Sin embargo, estos adelantos no pueden superar el 12% de la base monetaria y, adicionalmente, pueden otorgarse hasta el equivalente al 10%

de los recursos obtenidos en el último año por parte del Gobierno Nacional. Los adelantos constituyeron una fuente permanente de financiamiento desde 2003, aportando cerca de US\$ 2.000 millones por período en los últimos 3 años.

Ganancias contables del BCRA

Las ganancias contables que no se capitalizan ni se utilizan como reservas deben ser transferidas a la cuenta del gobierno, de acuerdo al artículo 38 de la Carta Orgánica. Las ganancias provienen principalmente la revalorización de las reservas internacionales como consecuencia de la depreciación del peso. En los dos últimos años las utilidades transferidas superaron los US\$ 7.000 millones.

Asistencia total al Tesoro

La suma de la acumulación de títulos públicos por colocación de letras por el uso de reservas, los adelantos al Tesoro y las transferencias de utilidades, netas del aumento en el saldo de los depósitos del gobierno, constituyen la asistencia total del BCRA para financiar el déficit fiscal.

En términos del PBI, la asistencia ha sido creciente, desde un 0,2% en 2007 hasta casi el 4% en el 2011. Nótese la participación creciente del incremento de títulos públicos (que revelan el uso de reservas) que en año actual alcanzaría a casi el 2,7% del PBI. El máximo de asistencia tuvo lugar en 2006 cuando se transfirieron reservas de una magnitud equivalente a 3,7% para cancelar la deuda con el FMI.

¿Se puede prever la magnitud de la asistencia para el próximo año? A los fines de estimar las distintas posibilidades, el valor del tipo de cambio a fin de 2011 resulta crucial para las determinar el financiamiento al fisco para el año 2012. Esto se debe a que el valor de la moneda extranjera genera dos efectos, en primer lugar, “produce” reservas de libre disponibilidad (diferencia entre las reservas y la base monetaria, esta última valuada en pesos) y, en segundo lugar, genera una ganancia contable de valuación por diferencias de cotización. El primero permite utilizar reservas para pagar deuda, con tenedores privados y con organismos multilaterales, como lo ha venido haciendo hasta ahora. El segundo permite transferir utilidades del BCRA a lo largo de 2012.

Nótese que el valor del tipo de cambio, por lo tanto, puede ser utilizado con fines fiscales. El Gráfico 2 muestra la suma de estos dos conceptos en millones de dólares dependiendo del valor del dólar a diciembre de 2011³. También, como ha sido mencionado anteriormente, las reservas de libre disponibilidad dependen de la cantidad emitida de Lebac y Nobac. En el ejercicio aquí mostrado se asume una esterilización del equivalente al 60% de la nueva emisión por compra de divisas, tal como se menciona en el Programa Monetario de 2011⁴.

Finalmente, cabe destacar que a estos conceptos mencionados debe incluirse la posibilidad de otorgar adelantos al Tesoro, que está sujeto también a la demanda de base monetaria prevista para el próximo año. ■

³ También debe tenerse presente que otros conceptos deberían incluirse en los estados de resultados, tales como diferencias de cotización por los títulos públicos, intereses sobre las reservas y sobre los títulos netos de los intereses pagados, entre otros.

⁴ El Programa Monetario 2011 prevé la compra de US\$ 12.500 millones en el mercado cambiario (hasta mediados de Junio se habían adquirido sólo US\$ 5.200 millones, por lo que el pronóstico luce optimista), esterilizando el 60% a través de títulos del BCRA.

SOCIEDAD RURAL ARGENTINA

Desde hace 140 años,
cultivando el suelo
y sirviendo a la patria.



Florida 460 - (1005) Ciudad de Buenos Aires

Tel (011) 4324-4700

www.sra.org.ar - sra@sra.org.ar

El comportamiento diferencial de los salarios reales

A lo largo de las dos últimas gestiones gubernamentales se han producido fuertes aumentos de salarios. Sin embargo, el comportamiento no ha sido el mismo en todo el período ni tampoco entre sectores, ni entre niveles de ingresos.

por Nuria Susmel*



*Economistas de FIEL

La última década ha estado signada por fuertes cambios en precios relativos: devaluación al comienzo, tipo de cambio alto los primeros años, mantenimiento nominal del tipo de cambio y consecuente atraso cambiario. Pero en los últimos 8 años, puede reconocerse una continuidad del modelo económico que ha tenido el crecimiento de los ingresos como protagonista. Sin embargo, el comportamiento no ha sido el mismo en todo el período ni tampoco entre sectores, ni entre niveles de ingresos.

A lo largo de todo este lapso -segundo trimestre del año 2003 al primer trimestre del 2011- el salario real promedio -medido por el Índice de Variación Salarial (IVS) que elabora INDEC- creció un 23,1%. La desagregación por período muestra que durante la primera gestión de gobierno (2003-2007) el salario real promedio registró un incremento del 22%, mientras que en los últimos 4 años sólo lo hizo apenas en un 1%.

Pero esta no es la única diferencia: entre los sectores formal e informal de la economía la evolución ha sido también diferente. En el sector formal, el incremento a lo largo de todo el período fue del 29% en términos reales, mientras que los salarios informales crecieron un 48%, a la vez que se registra una contracción en el salario del sector público.

También en esta dimensión se detecta un comportamiento diferente en cada período presidencial. El sector formal replica el comportamiento del promedio: casi toda la recuperación salarial se encuentra en el período 2003-2007 (28,2%) mientras que en el siguiente apenas si se logró superar la inflación, por lo que el aumento real fue de tan solo el 0,5%. En el sector informal, los datos

disponibles señalan crecimientos importantes en ambos períodos: 24% y 19%, respectivamente. Estas variaciones lucen excesivos, pero no existen otras fuentes para su contrastación.

En lo que respecta al sector público, el IVS de INDEC refleja para el agregado una caída (-3,3%), mostrando además una contracción de casi 10% en el último lapso que más que compensa el aumento del 7% real en la etapa anterior.

Un comportamiento diferente revelan los datos de salarios que INDEC elabora con información del sistema de pensiones (SIPA). La principal diferencia con el IVS radica en que la información del SIPA se refiere a ingresos promedios de la población ocupada y no salarios, por lo cual aumentos en las horas trabajadas (normales o extras), un cambio en la composición del empleo (más proporción de ocupados calificados, por ejemplo) hacen que el ingreso crezca aún con salario constante. La diferencia entre ingreso y salario es aún más relevante para el caso del sector público, donde el mecanismo para dar aumentos salariales ha sido a través de ascensos de categoría. Otro factor que debe tener impacto se refiere al modo de captación de los datos. En el caso del SIPA, el dato informado es la remuneración bruta sobre el cual se realizan los aportes y contribuciones. En el año 2003, el ingreso para aportes tenía un tope de 4800 pesos mientras que hoy el salario para efectuar contribuciones no está topado, lo que de por sí debería mostrar un aumento en el promedio salarial.

Dadas estas consideraciones, puede verse que el incremento en el salario real que surge de esta fuente de información es sustancialmente más elevado que la prove-

Gráfico 1.
Evolución del Salario Real Formal, Informal y Sector Público

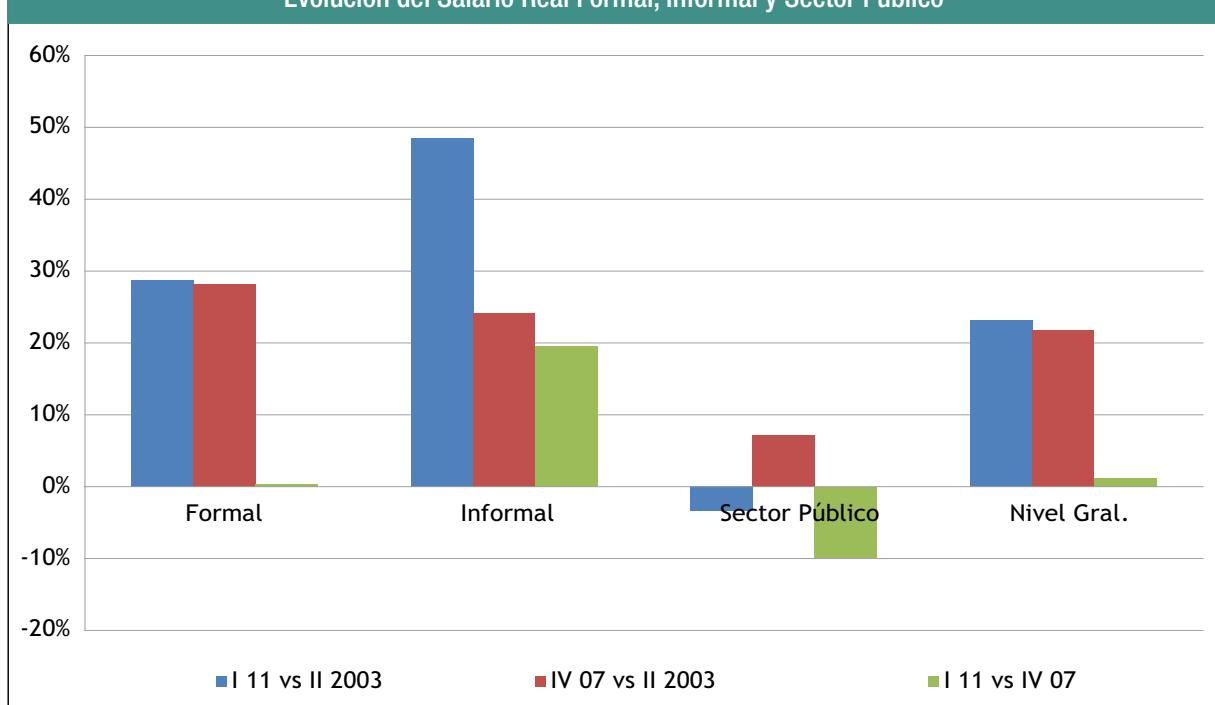
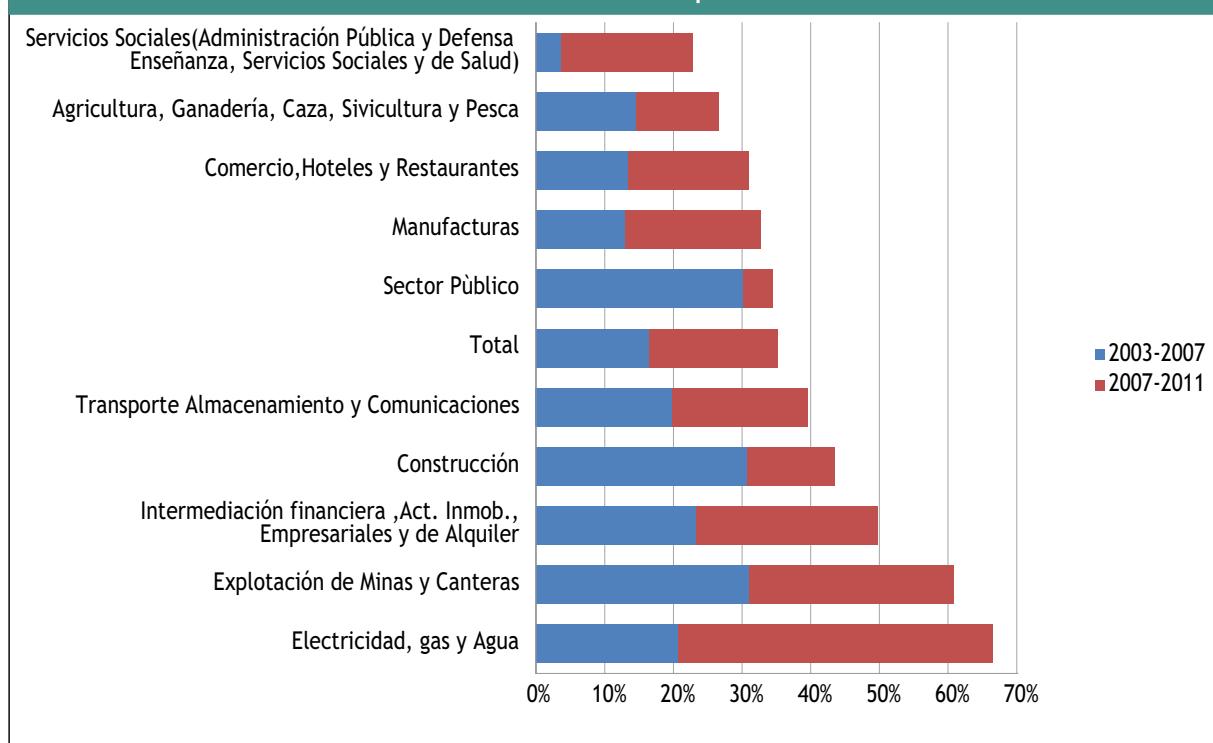


Gráfico 2.
Crecimiento del Salario Real Formal por Sector 2003-2011



niente del IVS: 38,3% versus 28,9% para el sector formal y 35,8% contra -3,3% en el sector público. Es probable que en el primer caso el mayor nivel de actividad pueda explicar parte de la diferencia entre ambas fuentes, mientras que en el segundo caso, lo serían los aumentos otorgados vía recategorización.

La ventaja de estos datos es que permiten realizar comparaciones entre sectores. Si se mira el ingreso medio, en la mayoría de los sectores no hay una sustancial diferencia entre períodos, a excepción de los sectores de servicios y el sector público. En el primero, la mayor recuperación se observa en el último gobierno, mientras que en el sector público el crecimiento de ingresos se da entre 2003 y 2007.

Tomando el período en su conjunto, puede observarse cuáles sectores han liderado el crecimiento del salario real, detectándose que Electricidad, Gas y Agua y Explotación de Minas y Canteras son los encabezan la recuperación salarial (76% y 70%, respectivamente). El caso de Minas y Canteras se explica por ser un sector productor de commodities cuyos precios han crecido muy fuertemente en el mercado internacional. El caso de Electricidad Gas y Agua, en cambio, es diferente ya que sus precios están fuertemente controlados, a pesar de lo cual en los últimos 4 años lideró los aumentos reales de salarios (no así en el período previo).

Es de destacar el comportamiento de la Industria que a lo largo del llamado modelo productivo y a pesar de políticas industriales que la han protegido se ubica entre los sectores que menos incrementos salariales obtuvieron; algo similar se observa en el sector de agricultura.

A pesar de las políticas activas, la industria se ubica entre los sectores que menos incrementos salariales obtuvieron.

La última disagregación, y probablemente la que más define el modelo económico, es el comportamiento de los salarios por tramos de ingreso.

Mientras los salarios medios crecieron un 30% o 40% en términos reales en todo el período según la fuente que se mida, el promedio de siete convenios representativos creció un 80% en ese mismo lapso. Si los salarios más bajos aumentan el doble que el promedio se desprende que los ingresos más altos lo hicieron por debajo de este.

Una muestra de esto lo da la diferencia entre el comportamiento del salario promedio en la industria antes mencionado y el Índice de Salario por Obrero (ISO) que también publica INDEC, los cuales crecieron un 116% en todo el período.

Esta ha sido, tal vez, la característica más notable del modelo económico: el aumento de los ingresos de los salarios más bajos, lo que provocó el achatamiento de la pirámide salarial.

Sostenido crecimiento industrial

El crecimiento industrial del acumulado en el período enero-mayo supera el 5%, y no se prevé una desaceleración en los próximos meses, a menos que opere una importante restricción energética.

por Abel Viglione*



*Economista de FIEL

Primeros cinco meses de 2011

En los primeros cinco meses de 2010, el Índice de Producción Industrial (IPI) que elabora FIEL mostraba un crecimiento del 11.9% respecto de igual periodo de 2009, mientras que en los primeros cinco meses de 2011 este incremento se ubicó en 5.2% en relación a enero-mayo de 2010, es decir, que la variación se redujo a menos de la mitad de la correspondiente a un año atrás (Gráfico 1). Sin embargo, el elevado aumento de los primeros meses de 2010 se lograba luego de la fuerte recesión de 2009, mientras que el crecimiento del presente año es muy significativo pues la base de comparación es mucho más elevada.

El gráfico que muestra los máximos absolutos de cada mes para el periodo 1993 al 2009 (en línea), la evolución de 2010 (en línea) y los cinco primeros meses de 2011 (en barras), refleja que cada uno de los meses de 2011 ha resultado un máximo histórico. De esta manera, el acumulado de los primeros cinco meses de 2011 también supera al correspondiente a igual periodo de 2008 (3.3%), anterior récord para el lapso enero-mayo (Gráfico 2). Cabe agregar que el IPI de mayo último registró una suba del 6.3% respecto a igual mes del año anterior, mientras que la suba acontecida entre abril y mayo del presente año resultó del 2.8%.

A nivel sectorial, para el acumulado de los primeros cinco meses se tiene que ocho de los sectores presentan aumento y tan sólo dos caídas. Lidera Automotores (28.0%), seguido por Minerales no Metálicos (10.9%), Metalmeccánica (10.5%), Siderurgia (9.1%) e Insumos Textiles (5.5%). Por debajo del crecimiento del IPI se encuentran Alimentos y Bebidas (4.7%), Cigarrillos (3.6%) y Papel y Celulosa (2.6%). Caídas muestran los sectores Insumos Químicos y Plásticos (-1.6%) y Combustibles (-4.4%) (Gráfico 3).

Gráfico 1.
IPI: Primeros 5 Meses de Cada Año

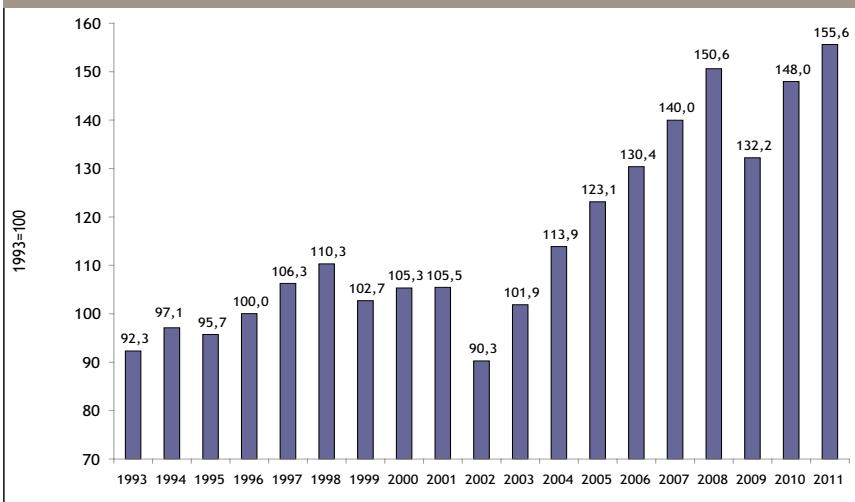


Gráfico 2. IPI Nivel General - Comparación 2011 con Máximos Absolutos de Cada Mes (1993 A 2009) Y 2010

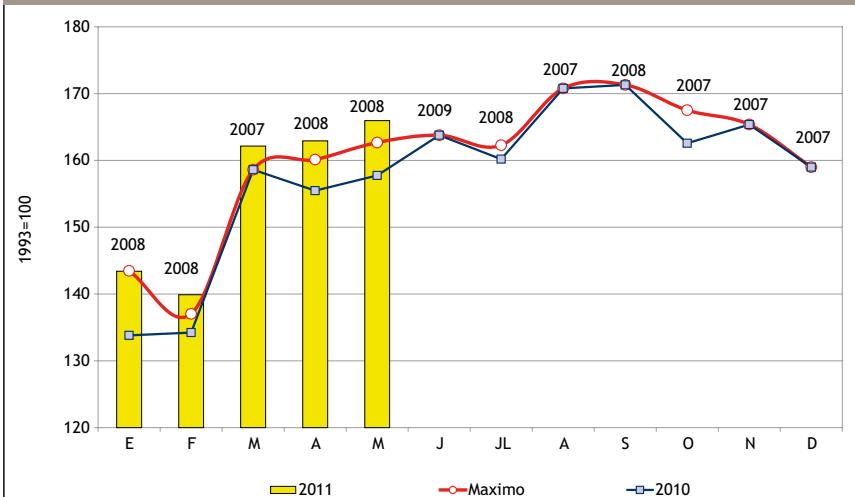
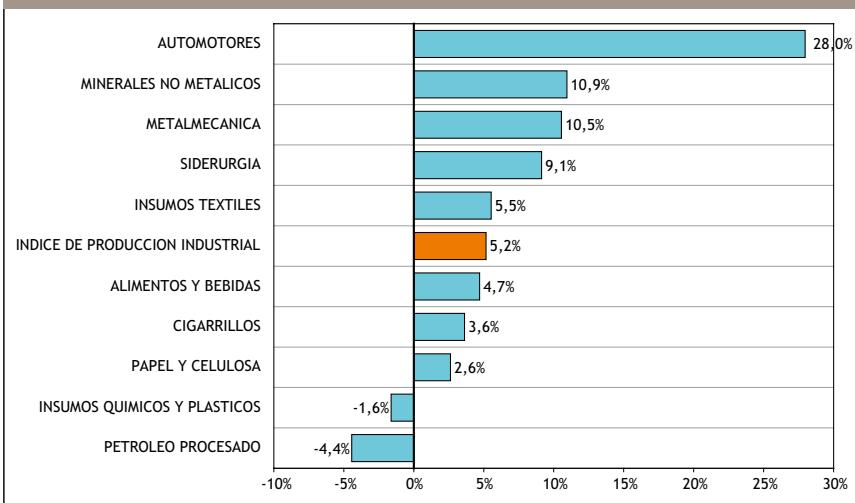


Gráfico 3.
Ranking de Variaciones Porcentuales 5 Meses 2011 / 5 Meses 2010



La clasificación por tipo de bien durante los primeros cinco meses del año, respecto del mismo período de 2010, sólo mostró variación negativa en Bienes de Uso Intermedio (-0.8%). Las variaciones positivas en el resto de las aperturas fueron: Bienes de Consumo Durable, 17.9%; Bienes de Capital, 15.0% y Bienes de Consumo No Durables, 4.5% (Gráfico 4).

Por lo tanto, de la suba del 5.2% del IPI, el 90% es explicado por dos tipos de bienes: 66% por Bienes de Consumo Durables y el 24% por Bienes de Consumo No Durables, dadas sus participaciones en la industria.

Asimismo, se observa una muy fuerte dispersión en la tasa de aumento entre los sectores que componen Bienes de Uso Intermedio. Mientras Minerales No Metálicos, Siderurgia y Neumáticos crecen a elevadas tasas, 10.9%, 9.1% y 8.7%, respectivamente, otros presentan importantes caídas, por ejemplo Agroquímicos (-5.7%) y Petróleo Procesado (-4.4%).

Ciclo del IPI

En términos desestacionalizados, el IPI de mayo presentó un aumento de tan sólo el 0.2% respecto de abril pasado. La fase expansiva de la industria lleva 28 meses si se considera que enero de 2009 se había alcanzado un valle en el nivel de actividad industrial, resultando una tasa de variación anualizada del 9.2% (Gráfico 5).

Conclusión

El crecimiento industrial de los primeros cinco meses resulta significativo teniendo en cuenta que la base de comparación era elevada. Dado que el Índice de Difusión, que muestra el número de sectores que contribuyen positivamente a crecimiento, se encuentra por encima del 67%, esto es que casi 7 de los 10 sectores contribuyen positivamente, no debería esperarse para los próximos meses una desaceleración de la tasa de crecimiento.

Gráfico 4. Evolución por Tipo de Bien:
Variación 5 Meses 2011 / 5 Meses 2010

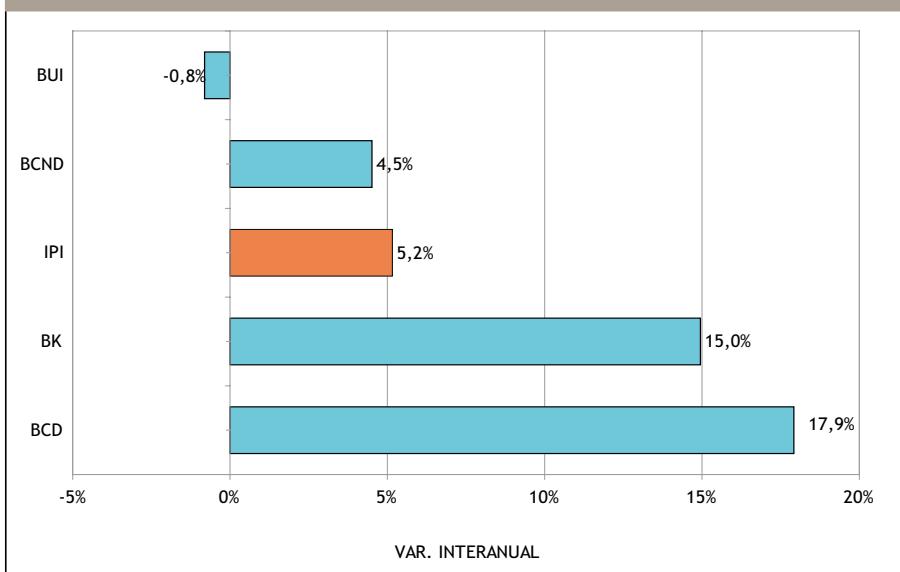
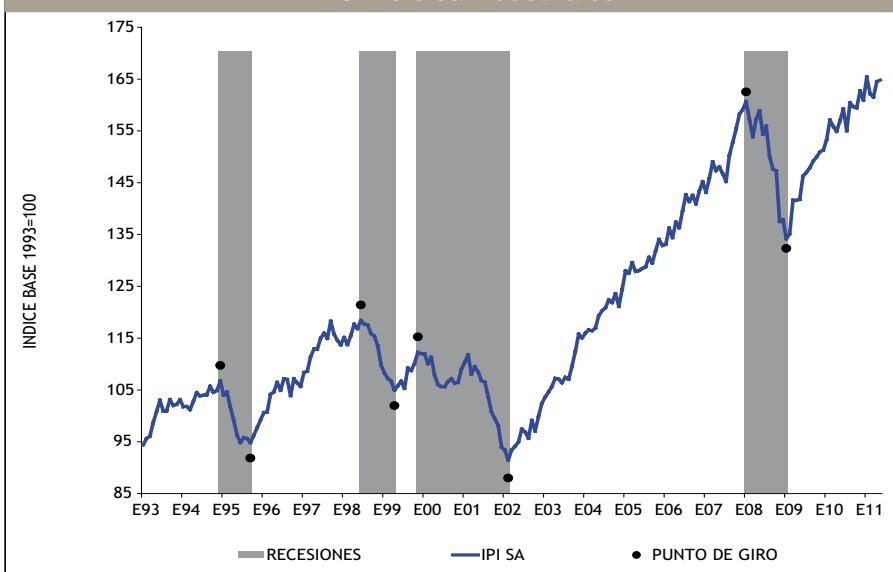


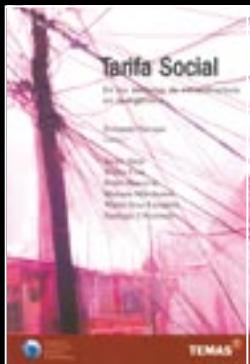
Gráfico 5.
IPI SA: Ciclos Industriales



“La fase expansiva de la industria lleva 28 meses...”

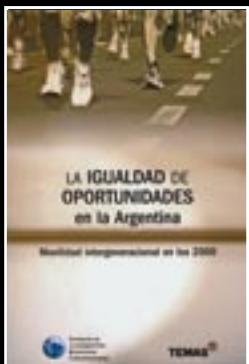
La única razón que podría reducir significativamente la tasa de crecimiento en los próximos meses es que opere una importante restricción energética, en gas natural, durante el período invernal. ■

PUBLICACIONES



Tarifa Social en los sectores de infraestructura en la Argentina
Ed. FIEL, Junio 2009

Precio: \$50



La igualdad de Oportunidades en la Argentina. Movilidad intergeneracional en los 2000
Ed. FIEL, Julio 2008

Precio: \$50



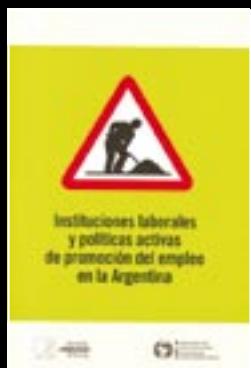
La desigualdad en la salud.
Ed. FIEL, Julio 2008

Precio: \$50



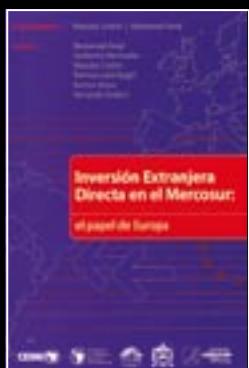
El desorden urbano. Los problemas locales de la calidad de vida y el crecimiento.
Ed. FIEL, Abril 2007

Precio: \$50



Instituciones laborales y políticas activas de promoción del empleo en la Argentina.
Ed. FIEL - Fundación Konrad Adenauer Febrero 2007

Precio: \$50



Inversión Extranjera Directa en el Mercosur: el papel de Europa.
Ed. Fundación Konrad Adenauer, Diciembre 2006

Precio: \$50

Otros libros publicados

Ánalisis de la Ley de Riesgos del Trabajo. Ed. FIEL Julio 2001.

La Economía Oculta en la Argentina. Ed. FIEL, Octubre 2000.

Una educación para el siglo XXI. Propuesta de reforma. Ed. FIEL, Octubre 2000.

Una educación para el siglo XXI. El caso argentino y otras experiencias internacionales. Ed. FIEL, Octubre 2000.

La Distribución del Ingreso en la Argentina. Ed. FIEL, Noviembre 1999.

La Regulación de la Competencia y de los Servicios Públicos. Teoría y experiencia argentina reciente. Ed. FIEL, Febrero 1999.

La Reforma Tributaria en la Argentina. Ed. FIEL, Noviembre 1998.

Argentina: Infraestructura, Ciclo y Crecimiento. Ed. FIEL, Octubre 1998.

El Empleo en la Argentina. El rol de las instituciones laborales. Ed. FIEL, 1997.

Medioambiente en la Argentina. Prioridades y Regulaciones. Un Estudio de Casos. Ed. FIEL, 1996.

Documentos de Trabajo

107. *What drove down natural gas production in Argentina?* D. Barril y F. Navajas. Mayo 2011

106. *Is the Argentine revenue effort "too" high?* D. Artana e I. Templado. Noviembre 2010

105. *Infraestructura y energía en la Argentina: Diagnósticos, desafíos y opciones.* Fernando Navajas. Octubre 2010.

104. *Passenger Cars and CO2 Emissions: Assessing Global Impacts of a Convergence to Low-power.* F. Navajas y M. Panadeiros. Octubre 2010

103. *Política Fiscal y Cohesión Social el Federalismo Cuenta.* Marcela Cristini, Cynthia Moskovits, Guillermo Bermúdez y Diego Focanti. Junio 2010.

102. *Informalidad Laboral en la Argentina.* J. L. Bour, N. Susmel y P. Roccaglia. Mayo 2010.

101. *Energy populism and household welfare.* W. Cont, P. Hancevic y F. Navajas. Agosto 2009.

100. *Acceso a Internet y desempeño académico en la Argentina: explorando la evidencia.* M. Cristini y G. Bermudez. Junio 2009.

99. *Políticas para mitigar riesgos sociales: el caso de los infortunios laborales y el desempleo.* M. Panadeiros y N. Susmel. Diciembre 2008

98. *El desempeño de los sistemas de capitalización previsional en América Latina: determinantes estructurales y regulatorios sobre la competencia de las AFP.* S. Auguste y S. Urbizondo. Noviembre 2008

97. *Financiamiento de la Infraestructura en la Argentina: lo que dejó la crisis macroeconómica.* D. Artana y R. Moya. Noviembre 2008

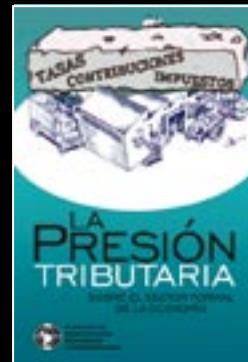
96. *Adaptación Tarifaria y Tarifa Social. Simulaciones para Gas Natural y Electricidad en el AMBA.* P. Hancevic y F. Navajas. Julio 2008

95. *Estructuras tarifarias en el servicio de electricidad para usuarios residenciales. El caso de las provincias argentinas.* W. Cont. Diciembre 2007

94. *El Shock de los Precios del Petróleo en América Central. Implicancias Fiscales y Energéticas.* D. Artana, M. Catena y F. Navajas. Agosto 2007

En la última década FIEL ha publicado más de treinta libros que resumen los principales tópicos de investigación de la fundación.

93. *El Mapa Económico de las Mujeres Argentinas (1998-2006)*. M. Cristini y G. Bermúdez. Abril 2007.
92. *Are Latin-American Countries Decentralized?* D. Artana. Marzo 2007.
91. *El sistema argentino de innovación (1980-2004): Evaluación y propuestas*. M. Cristini, G. Bermudez y F. Ares. Diciembre 2006.
90. *¿Qué hace diferente a las aseguradoras del resto de las empresas? Una propuesta general para fortalecer el mercado de seguros*. R. Moya. Diciembre 2006.
89. *"Enero -Crunch" Argentino 2002-20XX*. F. Navajas. Octubre 2006.
88. *Privatization of infrastructure facilities in Latin America: full economic effects and perceptions*. S. Urbitztondo. Julio 2006.
87. *Gasto Tributario: Concepto y aspectos metodológicos para su estimación*. D. Artana. Diciembre 2005.
86. *Fusiones Horizontales*. W. Cont y F. Navajas. Diciembre 2005.
85. *La Reforma del Sector Eléctrico en Colombia: Breve Análisis y Crítica Constructiva*. S. Urbitztondo y J. M. Rojas. Octubre 2005.
84. *Transparencia, confidencialidad y competencia: Un análisis económico de las reformas actuales en el mercado de gas natural argentino*. S. Urbitztondo, FIEL. Agosto 2005.
83. *Proyecto Mundial de Internet: el capítulo argentino*. FIEL e Instituto de Economía Aplicada (Fundación Banco Empresario de Tucumán). Noviembre 2004.
82. *La Anatomía Simple de la Crisis Energética en la Argentina*. W. Cont y F. Navajas. Setiembre 2004.
81. *La nueva China cambia al Mundo*. M. Cristini y G. Bermúdez. Setiembre 2004.
80. *Las PYMES Argentinas: Ambiente de Negocios y Crecimiento Exportador*. M. Cristini y G. Bermúdez. Junio 2004.
79. *Educación Universitaria. Aportes para el Debate acerca de su Efectividad y Equidad*. M. Echart. Diciembre 2003.
78. *Cables Sueltos. La Transmisión Eléctrica en la Provincia de Buenos Aires (Comedia)*. E. Bour y C. Carman. Noviembre 2003.
77. *Renegotiation with Public Utilities in Argentina: Analysis and Proposal*. S. Urbitztondo. Octubre 2003.
76. *Productividad y Crecimiento de las PYMES: la Evidencia Argentina en los 90*. M. Cristini, P. Acosta y N. Susmel. Mayo 2003.
75. *Infraestructura y Costos de Logística en la Argentina*. M. Cristini, R. Moya y G. Bermúdez. Diciembre 2002.
74. *Nuevas Estrategias Competitivas en la Industria Farmacéutica Argentina y Reconocimiento de la Propiedad Intelectual*. M. Panadeiros. Octubre 2002.
73. *Estructuras Tarifarias Bajo Estrés*. F. Navajas. Setiembre 2002.
72. *Seguridad Social y Competitividad: El Caso del Sistema de Salud*. M. Panadeiros. Marzo 2002.
71. *El agro y el país: una estrategia para el futuro*. Octubre 2001.
70. *Reseña: Índice de Producción Industrial y sus ciclos*. L. E. Martín Lucero. Agosto 2001.
69. *Apertura comercial en el Sector Informático*. P. Acosta y M. Cristini. Junio 2001.
68. *Microeconometric decompositions of aggregate variables. An application to labor informality in Argentina*. L. Gasparini. Marzo 2001.
67. *Una Educación para el Siglo XXI. La Práctica de la Evaluación de la Calidad de la Educación. Experiencia Argentina e Internacional*. M. Nicholson. Diciembre 2000.



La presión tributaria sobre el sector formal de la economía.

Ed. FIEL. Septiembre 2006

Precio: \$50



El Sistema de Jubilaciones en la Argentina. Una evaluación de la reforma y el impacto del default.

Ed. FIEL. Setiembre 2005

Precio: \$50



Crisis Financieras Internacionales ¿Qué rol le corresponde al gobierno?

CATO Institute y FIEL. Abril 2004

Precio: \$40



Argentina. Crisis, Instituciones y Crecimiento. Tomo I y II.

Ed. FIEL. Marzo 2004

Precio: \$50



El Ambiente de Negocios en las Provincias Argentinas.

Ed. FIEL. Setiembre 2003

Precio: \$50



Instituciones Fiscales para la Argentina.

Ed. FIEL. Setiembre 2003

Precio: \$50

El valor de la información para el comercio agroindustrial internacional

La oportunidad que abre la demanda de alimentos en el mercado internacional sólo será aprovechada plenamente si la Argentina mejora su oferta hacia productos de mayor valor y calidad. Para competir y tener acceso a esos mercados se requiere, además de una política acorde, producir información comercial que aliente las nuevas inversiones.

por Marcela Cristini* y Guillermo Bermudez*



En la Argentina hay optimismo sobre la nueva demanda de alimentos que proviene de los países en desarrollo en rápido crecimiento, particularmente de la región del Asia. Hasta el momento, el boom sojero de precios, que contó con una rápida respuesta de los productores en cantidades producidas y de la agroindustria, en capacidad de procesamiento, permitiendo pasar de la exportación de granos oleaginosos a aceites y subproductos y más recientemente a biocombustibles, muestra un camino posible y exitoso. La construcción de este éxito sectorial tomó más de 25 años y debió afrontar tanto períodos adversos como de bonanza. En contraste, se observaron los retrocesos en carne vacuna, trigo y sus derivados y, maíz y sus productos eslabonados hacia adelante. Ese comportamiento fue, esencialmente, debido a las distorsiones de las políticas públicas que muestran la trayectoria de un camino opuesto y hacia el fracaso tanto para los logros del abastecimiento local como para el crecimiento exportador.

Si la Argentina quiere aprovechar esta nueva oportunidad internacional, además de desandar los errores locales, hay que prepararse para que el desempeño sectorial logre la modernización definitiva de nuestra agroindustria y nos instale a los niveles de Nueva Zelanda, Canadá y Australia. Este camino estratégico parece haber sido bien comprendido por nuestros vecinos del Mercosur, en especial, por Brasil y Uruguay. En el Cuadro 1 se muestra un panorama muy general de la evolución reciente de las exportaciones agroindustriales, separando el comportamiento de los productos más tradicionales; los productos seleccionados con valor agregado que ya tienen alguna penetración de mercado y el resto de los productos exportados. Como referencia se incluye también la evolución del total de las exportaciones.

Los datos muestran que las exportaciones agroindustriales tradicionales siguen siendo las dominantes en la Argentina y el Uruguay y de importancia creciente en el Brasil que, hasta hace una década exportaba manufacturas industriales y productos tropicales y subtropicales. También se ve que al Brasil le ha ido mejor que a la Argentina con su crecimiento, y que nuestro país también está levemente por debajo

*Economistas de FIEL

**Cuadro 1. Evolución de las Exportaciones de Productos Agroindustriales
Países Seleccionados del Mercosur / 2001 - 2010**

| ARGENTINA | | | | |
|--|---|---|---|--|
| Productos | Exportaciones 2010 (millones de USD) | Crecimiento medio anual 2001 - 2010 (%) | Participación en el total de Exportaciones (%) | |
| Productos Agroindustriales Tradicionales: | | | | |
| Trigo y Maíz y sus harinas; Habas, pellets y aceite de soja; Vinos; Carne y cueros; Productos de la Pesca; Productos de la Lechería; Frutas; Tabaco. | 23.477,2 | 10,3 | 34,5 | |
| Otros Productos Agroindustriales | 10.121,5 | 12,7 | 14,9 | |
| Resto de Productos | 34.535,4 | 11,1 | 50,7 | |
| Total de Exportaciones | 68.134,1 | 11,0 | 100,0 | |
| BRASIL | | | | |
| Productos | Exportaciones 2010 (millones de USD) | Crecimiento medio anual 2001 - 2010 (%) | Participación en el total de Exportaciones (%) | |
| Productos Agroindustriales Tradicionales: | | | | |
| Café; Tabaco; Madera; Arroz y Cacao; Jugos de Fruta; Carne Porcina; Habas, Pellets y Aceite de Soja | 68.897,5 | 15,6 | 34,1 | |
| Otros Productos Agroindustriales | 4.223,0 | 7,0 | 2,1 | |
| Resto de Productos | 128.794,6 | 14,8 | 63,8 | |
| Total de Exportaciones | 201.915,1 | 14,8 | 100,0 | |
| URUGUAY | | | | |
| Productos | Exportaciones 2010 (millones de USD) | Crecimiento medio anual 2001 - 2010 (%) | Participación en el total de Exportaciones (%) | |
| Productos Agroindustriales Tradicionales: | | | | |
| Arroz; Trigo y Harina de Trigo; Carne vacuna y cueros; Productos de Lechería; Productos de la pesca; Jugos de Frutas. | 1.923,7 | 10,7 | 27,7 | |
| Otros Productos Agroindustriales | 3.534,7 | 19,2 | 50,9 | |
| Resto de Productos | 1.483,6 | 11,5 | 21,4 | |
| Total de Exportaciones | 6.941,9 | 14,5 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia en base a Intracen.

del Uruguay. Dentro del masivo crecimiento exportador total brasileño, también empiezan a asomar más productos agroindustriales exportados, muchos nuevos. Uruguay presenta un caso similar con un notable aumento de valor de exportaciones agroindustriales totales en la década. Mientras Brasil crece aún por debajo de nuestro país en estos productos, Uruguay lo hace casi al doble.

Aunque los alimentos hayan aumentado en la demanda internacional, la inserción de la Argentina no será automática y la penetración de los mercados que demandan productos con mayor nivel de elaboración será disputada también por otros países competidores, entre ellos, potencialmente, nuestros propios socios del Mercosur.

Una inserción exitosa depende en primera medida de la competitividad de los productos, es decir de su precio, calidad, sanidad e inocuidad, atención a las preferencias del consumidor, pero también del entorno de negocios que libere a las empresas de preocupaciones no asociadas a los

temas del mercado. El otro componente de éxito tiene que ver con el acceso a los mercados que, en estos productos, ha estado caracterizado por el proteccionismo agrícola, las barreras sanitarias y no sanitarias y por la conquista de los operadores comerciales cada uno con su cultura de negocios. En el mundo de hoy, plagado de negociaciones comerciales, el tema de los accesos es un capítulo relevante en la estrategia externa de los países. Como se ve, tanto en competitividad como acceso a los mercados, hay una coordinación importante de lograr entre el sector privado y el público, que es una de las claves del éxito.

Otra clave importante del éxito que muchas veces aparece relegada en la visión del mercado agroindustrial es la de la información técnica de mercados. Esta información y su difusión tienen las características de un “bien público”. Ninguna empresa tomada aisladamente hará la inversión en toda la información necesaria debido a que es incierto que pueda recuperar el costo invertido. En efecto, la difusión de la información vía los resultados de mercado, hace que

inmediatamente sus competidores puedan tomar ventajas similares sin haber pagado por ella. Nuevamente aquí se abre un espacio para la iniciativa público-privada. Esta coordinación se vuelve fundamental en el caso de empresas medianas, nuevos productos y mercados poco frecuentes.

La agenda de inserción de la Argentina en negocios agroindustriales es muy nutrida. Sin duda, los avances y retrocesos en la Ronda de Doha y con la Unión Europea son de interés primordial. Por otra parte, el crecimiento de acuerdos comerciales en el mundo de los que la Argentina no ha participado, pone en mejor posición a nuestros competidores en nuestros mercados clientes y el seguimiento de este tema es también de importancia sustantiva. Por último en la agenda internacional, los temas de medioambiente y cambio climático amenazan con nuevas barreras al comercio de nuestros productos y se ha estimado que el 50% de nuestros mercados agroindustriales podrían ser afectados por ellos en el futuro.

El segundo hito de la agenda es el de las negociaciones regionales y, en particular, el de la situación del Mercosur como plataforma exportadora. Notablemente los países del Mercosur tienen reglas semejantes en términos de la recepción de la inversión extranjera directa y podrían aprovechar esos flujos de capital para combinarlos con las iniciativas locales. En sentido opuesto (inversión directa de nuestras empresas en el exterior), el Brasil ha alentado la internacionalización de sus empresas agroindustriales que han contado no sólo con el beneplácito sino con la financiación del Gobierno. En Uruguay, por su parte económico, la estrategia ha sido la modernización de los sectores productores para su inserción en mercados de alto poder adquisitivo como los Estados Unidos. En contraste, la Argentina ha perdido

mercados y empresas en rubros tradicionales que nadie nos disputaba, como el de la carne vacuna de alto valor.

Por último, un tema especial de nuestro país se refiere al hecho de los productos potenciales que todavía no tienen una expresión comercializable. Es difícil avanzar en la cadena de agregación de valor en un país caracterizado por la inestabilidad de las reglas, los episodios confiscatorios y, más recientemente, por la prioridad absoluta de las autoridades por el abastecimiento del consumo interno aislando de lo que ocurre en los mercados internacionales. Esta falta de ejercicio de modernización del patrón productivo por desaliento del sector privado ya establecido también influye negativamente sobre los flujos de información que suelen atraer a nuevos emprendedores.

La información comercial es complementaria a la acción de negocios y ambas requieren de la coordinación con la acción del Estado. Hasta ahora sólo movimientos espasmódicos han emparchado un escenario muy pobre de acción del Estado. Por su parte, el sector no gubernamental (entidades gremiales empresarias, fundaciones privadas, universidades públicas y privadas) se ha ido organizando cada vez más y varias de sus iniciativas dan cuenta de la importancia que le dan al tema. Hoy, la Argentina representa tan sólo el 0,4 % del comercio mundial y su participación ha estado estancada por años. Brasil, en cambio, representa más del 1% luego de haber iniciado la tarea explícita de mejorar su participación. En contraste, en los productos agroindustriales, la participación argentina es del 2,5% y la del Mercosur, cercana al 8%. Somos uno de los lugares "naturales" donde el mundo buscará satisfacer su demanda creciente de alimentos; la elección de con qué sofisticación y a qué precios lo haremos, también es nuestra. ■

Publicidad en Indicadores de Coyuntura

Paute mensualmente en la revista y acceda en forma directa a miles de lectores con un marcado interés por los temas económico-políticos del país; empresarios, directivos y ejecutivos de empresas, profesionales en economía y finanzas, políticos, funcionarios públicos y de embajadas y periodistas especializados.



Si quiere publicitar en la revista contáctese con:

Andrea Milano:
011-4314-1990
administracion@fiel.org.ar

Impuestos en la Argentina: ¿demasiado altos?

“El sistema tributario argentino cambió dramáticamente en los últimos años, al tiempo que la recaudación de impuestos se disparó. Cuando se tienen en cuenta los tres niveles de gobierno, la recaudación total alcanza el 37.5% del PBI (en 2009), esto es un 50% más alto que en los ‘90. La mayor parte de este incremento se explica por los impuestos introducidos en la crisis macroeconómica de 2001-2002 (impuestos a las exportaciones y las transacciones financieras) y por los incrementos en las tasas efectivas de ciertos impuestos (falta de indexación del impuesto a las ganancias en una economía con una inflación del 20% anual o aumentos de las tasas de gobiernos subnacionales). ”

Las características de un país pueden dificultar o facilitar la recolección de impuestos. ... En el caso de la Argentina, la recaudación está muy por arriba del valor proyectado ya sea para recaudación total como para impuestos específicos.”

Is the Argentine Revenue Effort “Too” High?
Documento de Trabajo N° 106, FIEL, Diciembre de 2010.



En este documento de trabajo, Daniel Artana e Ivana Templado abordan el tema a través de un análisis “cross-section” para una muestra de 120 países, focalizado en el año 2007, año para el cual se realizó el esfuerzo de incorporar toda la información de recaudación tributaria subnacional y asegurar que la asignación de impuestos sea homogénea para toda la muestra.

Los resultados permiten concluir que el gobierno argentino percibe ingresos que son alrededor de 50% superiores a los que debería cobrar de acuerdo a las características de su economía. Una posible explica-

ción de este fenómeno son las elevadas tasas de imposición en el IVA e Ingresos Brutos y en el impuesto a la renta de las sociedades y a la existencia de tributos que otros países no perciben (retenciones e impuesto al cheque).

■ **Otros trabajos relacionados con este tema:**
“Política Fiscal y Cohesión Social el Federalismo Cuenta”. Cristini, Moskovits, Bermúdez, Focanti. (DT 103 - 2010). “Are Latin-American Countries Decentralized?” Artana (DT 92 - 2007). “Gasto Tributario: Concepto y aspectos metodológicos para su estimación”. Artana (DT 87 - 2005)

El servicio de transporte ferroviario de pasajeros: Su evolución desde el año 1993 y conclusiones emergentes

En esta nota se describe sintéticamente la evolución del servicio de transporte ferroviario de pasajeros urbanos, considerando diversos indicadores de gestión y computando el costo para los usuarios y contribuyentes impositivos en su conjunto. Debido a limitaciones en la información disponible, debieron hacerse algunos supuestos para concentrar el análisis en el servicio de superficie. Al mismo tiempo, los datos públicos disponibles sobre subsidios para los años 2009 y (particularmente) 2010 parecen estar incompletos. En todo caso, el informe sugiere que desde 2002 a la fecha, luego de la aplicación de un nuevo modelo regulatorio mucho más discrecional que el vigente luego de la concesión de los ferrocarriles llevada a cabo en la primera mitad de los 1990s, el servicio se ha deteriorado fuertemente sin que ello haya significado un abaratamiento para la sociedad en su conjunto.

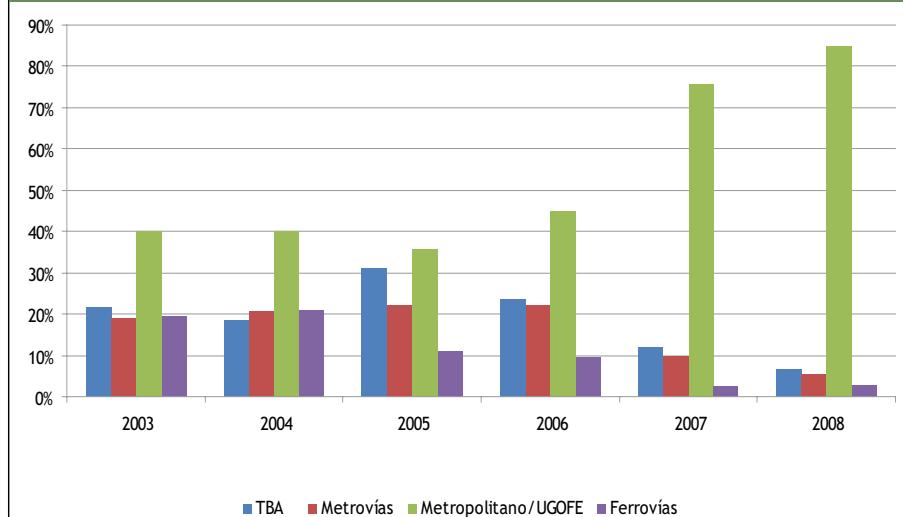
por Santiago Urbiztondo*



*Economista de FIEL

En la Argentina, contrastando con el impresionante desarrollo de la informática y las telecomunicaciones durante los últimos 20 años, la evolución del servicio de transporte ferroviario ha sido lamentable desde hace varias décadas atrás. Buena parte de la discusión más reciente se ha focalizado en torno al impacto de la privatización de Ferrocarriles Argentinos durante la primera mitad de los 1990s. Al respecto, predomina una visión crítica, alimentada por falencias del proceso llevado a cabo durante esa década y por análisis sesgados de los resultados obtenidos. Sin dudas el resultado fue catastrófico en materia de transporte de pasajeros de larga distancia debido a la discontinuación de los servicios desde los 1990s, pero hay elementos de juicio menos claros al examinar los servicios de carga y de pasajeros urbanos. En notas previas he analizado críticamente distintos aspectos de esta experiencia, y en particular he argumentado que a pesar de los problemas y deficiencias que caracterizaron la reforma de los 1990s (en cuanto al diseño contractual, mecanismos de licitación y de ajuste tarifario, renegociaciones, etc.), el servicio de transporte ferroviario urbano de pasajeros mejoró notablemente durante esa década respecto de lo observado hacia fines de los 80s.¹ Ciertamente, las mejoras fueron insuficientes respecto de ambiciones ma-

Gráfico 1. Distribución de subsidios entre operadores del servicio ferroviario de pasajeros, 2003-2008



Fuente: elaboración propia en base a Secretaría de Transporte

iores (esgrimidas posteriormente para avanzar hacia una renegociación bilateral concretada en 2001), pero fueron razonables dados los objetivos de corto plazo planteados al diseñar dicha reforma.

Ahora bien, la visión crítica se ha alimentado adicionalmente por lo ocurrido durante la última década, luego de que el servicio urbano sufriera un fuerte deterioro originado en la crisis macroeconómica de 2001-2002, a partir de la cual tanto el contexto socio-económico como la política regulatoria adoptada en el país llevaron a un empeoramiento muy marcado, que propició también la cancelación de distintas concesiones en 2005 y 2007. En tal sentido, corresponde dilucidar si los resultados desde

Cuadro 1. Red Metropolitana de Ferrocarriles (Superficie): Tarifa media, Subsidios e Ingresos, 2001-2010

| | Tarifa media (\$)* | Pasajeros pagos (MM)* | Ingreso tarifas (MM\$)* | Subsidios (MM\$)** | % Ingresos tarifarios | Ingreso total por pasajero (\$) |
|------|--------------------|-----------------------|-------------------------|--------------------|-----------------------|---------------------------------|
| 2001 | 0,68 | 430 | 293 | 57 | 84% | 0,81 |
| 2002 | 0,68 | 356 | 242 | 105 | 70% | 0,98 |
| 2003 | 0,68 | 378 | 257 | 176 | 59% | 1,14 |
| 2004 | 0,68 | 396 | 270 | 266 | 50% | 1,35 |
| 2005 | 0,68 | 413 | 281 | 247 | 53% | 1,28 |
| 2006 | 0,66 | 433 | 286 | 215 | 57% | 1,16 |
| 2007 | 0,66 | 421 | 278 | 365 | 43% | 1,53 |
| 2008 | 0,82 | 448 | 367 | 526 | 41% | 1,99 |
| 2009 | 1,03 | 431 | 444 | 557 | 44% | 2,32 |
| 2010 | 1,03 | 419 | 432 | 524 | 45% | 2,28 |

Nota: Tarifa media calculada por CNRT. Número de pasajeros pagos no incluye al servicio subterráneo. El subsidio en 2001 corresponde al consolidado para el servicio de superficie según ofertas y contratos de concesión. * Fuente: Elaboración propia en base a CNRT (página web); ** Fuente UCOFIN (aplicación plena del SIFER informada en página web).

¹ Una descripción amplia de la reforma y los primeros resultados puede consultarse en FIEL (1999): La Regulación de la Competencia y los Servicios Públicos: Teoría y Experiencia Argentina Reciente", cap.7.

Cuadro 2. Indicadores de cobertura del servicio de transporte ferroviario urbano de pasajeros, 1996-2010

| | 2010 | Var. 1996-2001 | Var. 2001-2010 |
|--|-------|----------------|----------------|
| Recorrido de trenes (tren-km), en millones | 27 | 20,3% | -2,1% |
| Cantidad total de asientos, en millones | 266 | 14,7% | -18,8% |
| Pasajeros Kilómetro, en millones | 8.594 | -6,4% | 7,8% |
| Recorrido medio de los pasajeros, en km | 21 | -10,2% | 10,8% |
| Velocidad promedio trenes eléctricos y diesel, en km/h | 37 | 3,8% | -4,3% |
| Pasajeros promedio por tren | 539 | -15,0% | 10,5% |
| Promedio de pasajeros por coche | 108 | -14,8% | 10,2% |

Fuente: elaboración propia en base a CNRT y cap.7 de FIEL (1999).

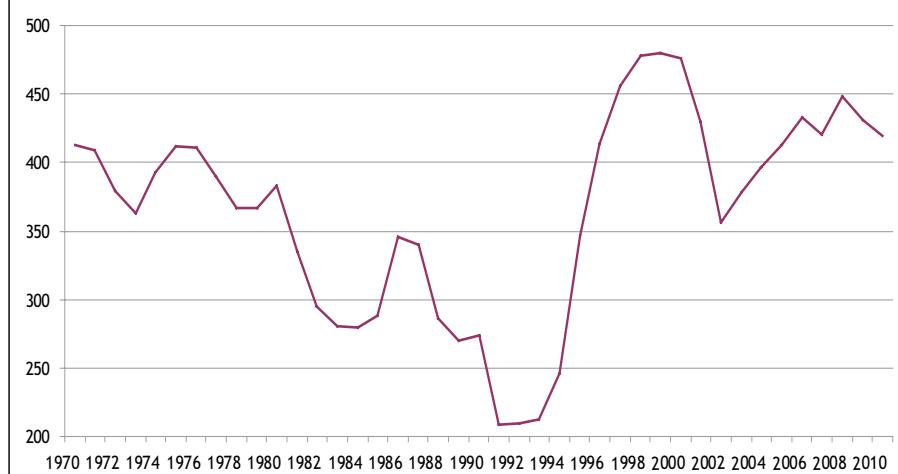
2002 se deben a la privatización llevada a cabo entre 1993 y 1995 o en cambio resultan por las innovaciones regulatorias post-2002.

En esta nota se examinan distintos indicadores del desempeño de este servicio hasta 2010 para aproximar una respuesta preliminar esta cuestión. La información disponible a tal fin es la que han puesto a disposición en sus respectivas páginas web la CNRT, la Secretaría de Transporte y UCOFIN (Unidad de Coordinación de Fideicomisos de Infraestructura). Según se comenta más adelante, sin embargo, las mismas no están suficiente desagregadas, no son plenamente consistentes y podrían estar incompletas en los años 2009 y 2010, por lo cual exigen la adopción de ciertos supuestos que podrían conducir a algún error y revisión posterior. En tal sentido, las conclusiones expuestas en esta nota son particularmente preliminares y están sujetas a confirmación.

¿En qué consiste la política regulatoria post-2002?

Tal como ocurrió con distintos servicios públicos, la Ley de Emergencia Económica aprobada en enero de 2002 estableció el congelamiento de tarifas del servicio de transporte ferroviario de pasajeros urbanos y dispuso la renegociación de los contratos de concesión. Como parte de la renegociación, dicho congelamiento fue luego acompañado por una compensación tarifaria financiada por medio de una tasa sobre la venta doméstica de gasoil, que alimenta un fideicomiso con distintos subsidios al sector de transportes, dentro de ellos el SIFER (Sistema Ferroviario Integrado). Durante 2002, dichos subsidios se determinaron según fuera lo recaudado por la tasa sobre el gasoil y la cantidad de pasajeros transportados por cada línea de ferrocarriles urbanos, pero desde 2003 el criterio pasó a ser mucho más discrecional, según fueran

Gráfico 2. Evolución del número de pasajeros urbanos, total sistema ferroviario (superficie), 1972-2010 (en millones por año)



Fuente: elaboración propia en base a CNRT

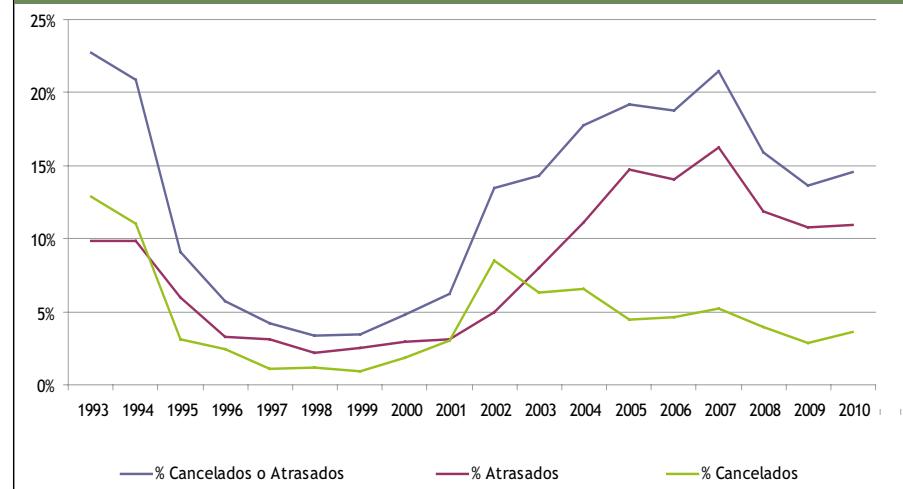
los costos justificados por cada operador. En tal sentido, durante 2002 los subsidios constituyeron una compensación por el congelamiento de las tarifas, y desde 2003 tanto tarifas como subsidios serían determinados para permitir a los operadores mantener sus servicios cubriendo los distintos costos involucrados, tal como ocurre bajo mecanismos de tipo “costo plus”, cuya mayor falencia es no inducir la minimización de costos. Así, contrastando con las reglas que contenían elementos propios de una regulación de tipo “precio tope” (“price-cap”) con revisiones periódicas (si bien en los 1990s rigió un mecanismo híbrido, con precios fijos revisables en base a cambios en la calidad e índices de costos), desde 2003 pasó a existir un esquema de tipo costo plus con una fuerte propensión a cubrir mayores costos vía subsidios. (Ver Decreto 652/02, Decreto 2075/02, Resolución conjunta 61 y 11/2002 del Ministerio de Economía y el Ministerio de la Producción, y Resolución 126/2003 del Ministerio de la Producción.)

En tal sentido, si bien desde 2002 las tarifas de los distintos operadores ferroviarios evolucionaron de igual manera, los subsidios percibidos tuvieron un comportamiento muy dispar. Sobre el primer aspecto, el primer cambio tarifario se llevó a cabo en enero de 2008, y representó un incremento en la tarifa promedio en torno al 25%,

mientras que en 2009 se llevó a cabo un aumento de magnitud similar. Sobre el segundo aspecto, el Gráfico 1 muestra la participación de cada operador en el total de subsidios recibidos entre 2003 y 2008.^{2,3}. Como se observa allí, dichas participaciones han sido bastante inestables desde el año 2005, con un fuerte crecimiento de UGOFE (Unidad de Gestión Operativa Ferroviaria de Emergencia) y una fuerte pérdida de participación de Ferrovías. (Vale la pena notar que la distribución de pasajeros en 2002 era del 27% para TBA, 42% para Metrovías, 26% para Metropolitano, y 5% para Ferrovías tomando en cuenta el servicio subterráneo, y 43% para TBA, 6% para Metrovías, 43% para Metropolitano, y 8% para Ferrovías sin tomar en cuenta el subte; también, que dicha distribución se ha mantenido bastante estable desde entonces, con una leve migración desde TBA hacia Metrovías por la mayor participación del Subte en el total). En tal sentido, este gráfico ofrece una evidencia preliminar en cuanto al surgimiento de cierto favoritismo hacia el operador que desde 2005 tiene fuerte presencia estatal (UGOFE)⁴.

Una perspectiva preliminar de la importancia adquirida por los subsidios dentro de los ingresos de los operadores del servicio se muestra en el Cuadro 1.⁵ Allí se estiman los ingresos del conjunto de los operadores (de superficie y subterráneos) teniendo en cuenta por un lado la tarifa media por viaje de superficie y el número total de pasajeros pagos transportados, y por otro lado los subsidios correspondientes al Sistema Ferroviario Integrado (SIFER) que reciben todos los operadores.⁶ En el año 2001, por otro lado, el cuadro contabiliza los subsidios netos que los concesionarios de los servicios de superficie debían recibir

Gráfico 3. Evolución de la calidad del servicio ferroviario de pasajeros:
Total sistema, 1993-2010 (Porcentaje sobre servicios programados)



Fuente: elaboración propia en base a CNRT

al año 7 de sus concesiones, según establecían sus ofertas y contratos originales.⁷ Como se observa allí, entonces, la importancia de los ingresos tarifarios fue cayendo durante todo el período, excepto en los años 2009 y 2010 donde, eventualmente (y particularmente en el segundo caso), podría haber datos todavía incompletos.

En síntesis, la política regulatoria post-2002 modificó la estructura contractual prevista y vigente desde la privatización del servicio entre los años 1993 y 1995, procediendo a un congelamiento tarifario inicial luego acompañado de compensaciones vía subsidios y leves aumentos tarifarios decididos de forma discrecional y aparentemente sesgada a favor del operador con fuerte injerencia estatal.

Indicadores de gestión

La renegociación parcial puesta en práctica entre 2002 y 2003 incluyó la elaboración de planes de inversión de emergencia, destinados a mantener los servicios vigentes sin prever mejoras relevantes. En consecuencia, no debería sorprender que desde entonces hubiera un estancamiento

2 Trenes de Buenos Aires –TBA– es el concesionario de las líneas Mitre y Sarmiento, Metrovías tiene la concesión de la línea Urquiza y del subterráneo, Metropolitano fue el concesionario de las líneas Roca, Gral. San Martín y Belgrano Sur, que fueron transferidas entre 2005 y 2007 al Estado Nacional (por esa razón se toma a Metropolitano y UGOFE de manera conjunta en el gráfico), y Ferrovías es el concesionario de la línea Belgrano Norte.

3 No ha sido posible computar los valores de 2009 y 2010 de manera confiable, y por ende no se incluyen en el gráfico, debido a fuertes discrepancias entre la información desagregada que publica la Secretaría de Transporte en su página web y la información agregada que publica UCOFIN en dichos años (en particular, en 2009 la Secretaría de Transporte informa menos de la mitad de los subsidios otorgados en dicho año).

4 UGOFE es una UTE conformada por los 3 operadores privados subsistentes (TBA, Metrovías y Ferrovías), donde también participa el Estado Nacional por medio del Ferrocarril Belgrano residual.

5 Los concesionarios del servicio requerían un subsidio anual para operación e inversiones que en conjunto promediaba unos \$ 100 millones al año durante el período 1995-2004. Sin embargo, según las ofertas en la licitación, la concesión del subterráneo debería pagar un canon positivo desde el año 5 (esto es, antes del año 2000), que estaría entre \$30 y \$40 millones desde el año 10. Por lo tanto, puede suponerse que los subsidios actuales deben atribuirse básicamente al servicio de superficie. Este es el supuesto que se adopta aquí (tomando el subsidio del año 2001 según lo previsto contractualmente, y considerando los ingresos por tarifa para el servicio de superficie solamente).

6 El cálculo es aproximado por varios motivos. Por un lado hay una subestimación del monto total del subsidio por no incluir lo recibido por Metrovías (a pesar de que la línea Urquiza contiene entre 5% y 7% del total de pasajeros transportados en todo el sistema de superficie). Por otro lado el SIFER también incluye subsidios para operadores del servicio de carga (Ferrocarril) y la provisión de infraestructura ferroviaria que han representado casi un 10% del total desde 2002, con importancia creciente desde 2005, que sí se incluyen en este cálculo. Los errores de estimación resultan inevitables dada la información disponible al momento de realizar esta nota. Ver información de TBA más adelante.

7 Tales subsidios debían caer hasta unos \$ 40 millones en 2004, pero dicha reducción no se computa aquí. Del mismo modo, cabe notar que el servicio subterráneo debía pagar un canon de \$ 16 millones en 2001, y valores crecientes hasta alcanzar \$ 39 millones durante los 13 años siguientes. De todas formas, en lo que sigue –y debido a que la información disponible no permite distinguir entre subsidios para el servicio de superficie y el subterráneo, se ha elegido dejar de lado el servicio subterráneo y asignar todos los subsidios post-2001 al servicio de superficie (implícitamente ello supone que el aumento tarifario en el subterráneo, conjuntamente con la eliminación del canon creciente que éste debía pagar al Estado, son suficientes para el autofinanciamiento de este servicio).

o incluso deterioro del servicio. En tal sentido, según se muestra a continuación, los indicadores contenidos en los cuadros y gráficos siguientes confirman esta presunción.

■ Cobertura

El Gráfico 2 muestra la evolución del número de pasajeros urbanos del sistema ferroviario desde 1970, y allí se observa una dimensión saliente de la decadencia y colapso del sistema entre los años 1980s y la primera mitad de los 1990s, su fuerte recuperación en la segunda mitad de los 1990s, la rápida caída durante la crisis de 2001-2002, y la recuperación parcial desde entonces. Sin dudas, en esta evolución intervienen factores de demanda y de oferta, pero la evidencia es elocuente sobre la falta de acompañamiento de este medio de transporte al crecimiento de la población y de sus necesidades de transporte urbano.

Un examen más detenido en el Cuadro 2 permite contrastar la evolución de indicadores de oferta y de demanda durante el período 1996-2010, distinguiendo dos subperíodos relevantes: hasta y desde 2001. Como se puede observar, y más allá de que este cuadro no permite captar la mejora inmediata del servicio al inicio de las concesiones concretadas entre 1994 y 1995, entre 1996 y 2001 creció la oferta medida en el recorrido de trenes y cantidad de asientos disponibles, ocurriendo lo contrario desde 2001 hasta aquí; además, el cuadro permite ver que el aumento en el número de pasajeros por kilómetro y el recorrido medio de los pasajeros post-2001 se correspondió con un aumento en el número de pasajeros por tren y por coche, con una menor velocidad.

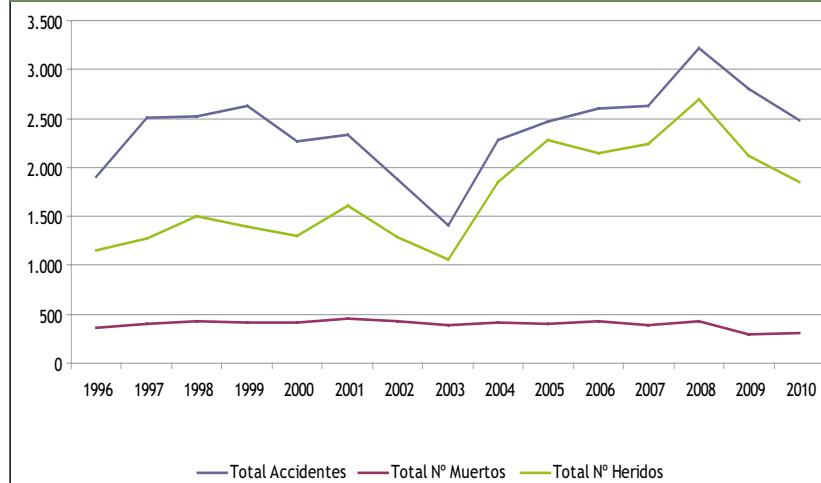
■ Confiabilidad y seguridad

Los Gráficos 3 y 4 reflejan el deterioro en la confiabilidad y seguridad del servicio post-2002. En el primero, además, este deterioro contrasta con los avances que se habían logrado en materia de confiabilidad del servicio entre 1995 y 2000.

■ Costo total

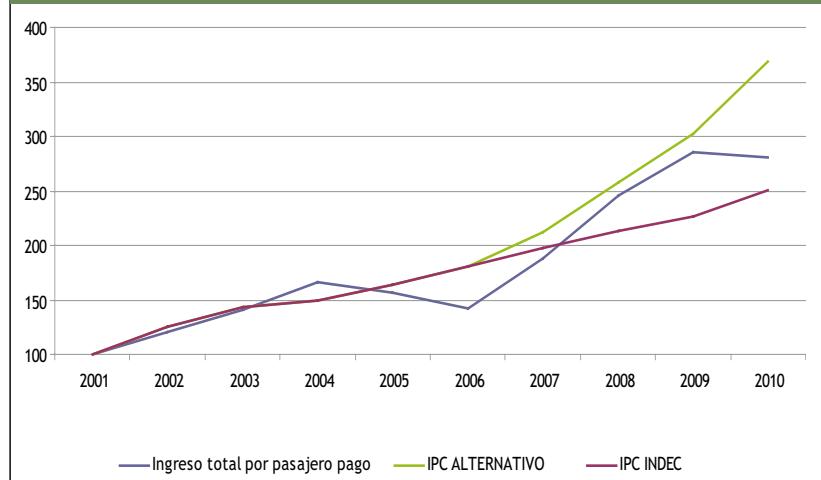
Una de las preguntas más relevantes es si este deterioro del servicio en cuanto a cobertura, confiabilidad, seguridad, etc., se ha traducido en un servicio más barato. Si se observa el aumento tarifario desde 2001 (en torno al 55%, varias veces menor a la inflación minorista acumulada desde en-

Gráfico 4. Evolución de la seguridad del servicio ferroviario de pasajeros: total sistema. 1996-2010



Fuente: elaboración propia en base a CNRT

Gráfico 5. Ferrocarriles urbanos de superficie: Ingreso total por pasajero pago transportado e inflación, 2001-2010 (Base 2001=100)



Fuente: elaboración propia en base a CNRT, UCOFIM e INDEC

tonces), obviamente los usuarios del servicio pagan precios

mucho menores en términos reales a los correspondientes hasta el año 2001. Sin embargo, el costo relevante para la sociedad en su conjunto incluye tanto las tarifas como los subsidios. En ese sentido, en el Gráfico 5 se compara la evolución del ingreso total por pasajero con la inflación minorista calculada por INDEC

y una medición alternativa (desde 2007), tomando como base siempre el año 2001. Según se observa allí, el costo del servicio de transporte ferroviario urbano de superficie por pasajero pago ha aumentado en términos reales si se utiliza la inflación calculada por el INDEC, y cayó levemente hasta 2009 teniendo en cuenta la inflación alternativa.⁸

■ El caso de TBA

Esta empresa informa (<http://www.tbanet.com.ar/sitioasp/>

“...cuesta a la sociedad prácticamente lo mismo en términos reales que...diez años atrás...”

sabias/default.asp) sobre la importancia que representan los subsidios que recibe del Estado y sobre el aumento de distintos costos de explotación. Señala que el costo de un viaje de 20 kilómetros por pasajero pasó de \$ 0,78 a \$ 4,20 entre 2001 y 2010 (440%), producto de fuertes aumentos en sus costos de personal (800%), materiales, mecánica, vía y otros (420%), energía (290%) y seguros (330%), e incluye una figura donde muestra que sus ingresos tarifarios (6,4) representan menos del 10% de sus ingresos totales al tomar en cuenta subsidios (53,2) y fondos para obras (6,3), aunque estas unidades entre paréntesis no están explicitadas. Esta mayor importancia de los subsidios en el caso de TBA contrasta con la estimación presentada en esta nota para el conjunto de los servicios de superficie, e incluso también con los datos que la propia TBA publicaba hace un año atrás en la misma página web (en ese entonces, las tarifas representaban el 28% de sus ingresos totales), y en definitiva constituye un recordatorio sobre el carácter preliminar de esta estimación (tanto por los supuestos que debieron adoptarse como por el grado incierto de actualización de la información pública disponible).

Conclusión

Desde 2002, y a pesar de la nueva política regulatoria (o

gracias a ella), el deterioro del servicio de transporte ferroviario urbano de pasajeros ha sido manifiesto. Sin embargo, llama la atención también que al tener en cuenta los subsidios pagados a los distintos operadores, el costo del servicio para los usuarios y contribuyentes impositivos en su conjunto no ha disminuido en términos reales. Así, un servicio con calidad, seguridad y cobertura en franco deterioro, producto de una parálisis en el plan

de inversiones previsto al momento del inicio de cada concesión, cuesta a la sociedad prácticamente lo mismo en términos reales que lo que se debía pagar (incluyendo subsidios) diez años atrás. Obviamente, bajo un esquema regulatorio deteriorado,

incluso respecto de un diseño que en los 1990s dejaba qué desear, con una asignación en base a un esquema costo plus que además tendría favoritismos para las empresas públicas, las perspectivas son muy negativas. En particular, debe notarse que la discrecionalidad en el caso de la determinación de los subsidios es incluso más perniciosa que en el caso de las tarifas, ya que éstas son más visibles (y por ende mejor auditadas socialmente) que los primeros. En síntesis, salvo que existan datos muy relevantes no contemplados aquí, el caso a favor del “nuevo modelo regulatorio” post-2002 es realmente muy endeble. ■

“...el deterioro del servicio de transporte ferroviario urbano de pasajeros ha sido manifiesto.”

⁸ La caída (nominal) del ingreso total por pasajero en 2010 es muy llamativa, y debe presumirse que obedece a un cómputo aún incompleto del total de subsidios devengados a favor de los operadores y que todavía no fueron transferidos desde el SIFER o que no fueron aún informados por UCOFIN en su página web.

INFORME DE ENERGÍA Y ECONOMÍA DE FIEL



Es el reporte de FIEL destinado al seguimiento y análisis de temas vinculados a la economía de la energía en la Argentina. Es un informe analítico y con mediciones o estimaciones basadas en métodos cuantitativos.

El informe está dirigido por Fernando Narvajas (Ph.D. en Economía, Oxford y Economista Jefe de FIEL) y se asienta en la experiencia del equipo de FIEL en la investigación aplicada en estos temas.

Para mayor información contactarse con Andrea Milano al 54-11-4314-1990 o por mail a suscripciones@fiel.org.ar



Fundación de
Investigaciones
Económicas
Latinoamericanas

Del kirchnerismo al cristinismo

por Rosendo Fraga*

La Presidente, al anunciar que el Ministro de Economía será su compañero de fórmula, expresó que fue elegido por dos causas: su lealtad y su decisión para enfrentar a “las corporaciones”.

Con dicho término se denominó durante el gobierno de Néstor Kirchner a las Fuerzas Armadas, la Iglesia Católica y la Corte Suprema designada durante el gobierno de Carlos Menem. Con los tres, durante dicho mandato presidencial se libraron batallas de poder político, removiendo la cúpula militar y la Corte y enfrentando a la Iglesia en diversos campos.

En el gobierno de Cristina, la lucha contra las corporaciones comenzó con el enfrentamiento con el campo, siguió con los medios de comunicación independientes, agregó a grupos empresarios relevantes como Techint y en las últimas semanas podría estar sucediendo con el sector sindical que lidera Hugo Moyano.

Boudou ha jugado un rol decisivo en los enfrentamientos con los medios privados y con Techint, desde su lugar de Ministro de Economía.

Mariotto, por su parte, lo ha tenido como titular del organismo oficial que tiene a su cargo la política con los medios de comunicación, que en el kirchnerismo ha sido denominada como “batalla cultural”.

La elección de ambos no ha sido porque sumen votos, ni porque representen a estructuras políticas o territoriales. Los dos han sido elegidos, como ha dicho la Presidente, por su lealtad al proyecto oficialista, en el cual la lucha con las llamadas “corporaciones” tiene un lugar central. Las afirmaciones de que en un nuevo período kirchnerista se va a “profundizar el modelo” han tenido así confirmación, tanto con las afirmaciones de la Presidente como en la elección de estos dos candidatos.

Cuatro años atrás Cristina Kirchner asumía la candidatura presidencial como expresión de una coalición política gestada por su esposo, Néstor Kirchner. El candidato a Vicegobernador de la decisiva Provincia de Buenos Aires, que ahora es un funcionario de su confianza (Mariotto), fue en aquel entonces Alberto Ballestrini -intendente de La Matanza, el municipio más poblado del conurbano-, como expresión de la alianza con el peronismo bonaerense.

Para la próxima elección, el candidato elegido para

ocupar la vicepresidencia es otro funcionario (Boudou). Cuatro años atrás lo fue un gobernador proveniente del radicalismo disidente (Cobos), como manifestación de la alianza política con el poder territorial del interior y al mismo tiempo con fuerzas políticas no peronistas.

¿Implica este cambio un retorno a la transversalidad planteada a comienzos del kirchnerismo? En realidad no. Dicho modelo se simbolizó en la foto de Kirchner con Binner, Juez e Ibarra, los intendentes progresistas de grandes ciudades. Los dos primeros ahora integran una coalición opositora y el tercero ha perdido relevancia política.

La elección de dos funcionarios de confianza de la Presidente sin base política o social propia como candidatos a la Vicepresidencia y la Vicegobernación de Buenos Aires, parece significar que el kirchnerismo bajo el liderazgo de Cristina asume una articulación política diferente en la cual las estructuras políticas, territoriales y sociales han pasado a tener menor gravitación y protagonismo, gestándose en cambio un poder político aun más centrado en la figura presidencial que con Néstor Kirchner.

¿Implican las elecciones de Boudou y Mariotto una definición ideológica?

No necesariamente. El primero proviene de las filas del liberalismo y el segundo en cambio de sectores combativos del peronismo.

¿Estas elecciones han sido determinadas por la necesidad de sumar votos para la elección? Definitivamente no. La misma Presidente descartó la candidatura del actual Ministro de Economía para candidato a jefe de Gobierno porteño porque en los sondeos tenía menos intención de voto que Daniel Filmus y ello significaba que en el distrito era el cuarto o quinto detrás también de Macri y Pino Solanas. En cuanto a Mariotto, tiene un nivel de conocimiento muy bajo en la Provincia de Buenos Aires y probablemente va a restar a Scioli votos no kirchneristas que el gobernador había logrado mantener, mostrando matices e incluso diferencias con el gobierno nacional.

En conclusión: quizás lo que ha sucedido con las dos elecciones realizadas por Cristina para la Nación y la Provincia de Buenos Aires no sólo sin la participación de las estructuras partidarias, sino también sin el consenso de ellas, sea que el kirchnerismo puede estar transformándose en cristinismo.

*Director del Centro de Estudios Unión para la Nueva Mayoría

Producción de gas en la Argentina: ¿qué pasó?

“... los esfuerzos pasados de inversión están presentes en este estudio en la medida en que determinan la dimensión de la base de recursos naturales de gas en el comienzo de una era intervencionista que aún sigue vigente. Pero sea cual sea la diferencia entre lo previsto y lo realizado en las inversiones necesarias en los años anteriores a la era intervencionista, el férreo control de los precios y de las transacciones de mercado validan a posteriori que haya existido una actitud más conservadora hacia la inversión en el sector de upstream de gas natural.. Mirando desde un ángulo diferente, los resultados de este trabajo sugieren que no podemos esperar buenas noticias del desempeño de la producción de gas natural en un futuro cercano.. El reciente movimiento hacia el gas no convencional con precios más altos es, a pesar de las deficiencias regulatorias, una estrategia obligada para la Argentina.”

What drove down natural gas production in Argentina? Documento de Trabajo N° 107, FIEL, Mayo de 2011.

En este documento de trabajo, Fernando Navajas y Diego Barril exploran las causas de la caída de la producción de gas natural en Argentina desde 2004, a partir de un modelo de oferta de base que depende de los incentivos económicos, y la adición de variables de control, algunas específicas de la empresa, el comportamiento y la ausencia de renegociación contractual



de las extensiones de las concesiones, entre otras. En general, la evidencia sugiere que el *downcycle* observado se ajusta a la predicción de un modelo simple de depresión incentivos económicos que actúan en campos maduros convencionales de gas natural y obstaculiza la inversión en incorporaciones a las reservas o las nuevas tecnologías.

■ Otros trabajos relacionados con este tema y publicados como Documentos de Trabajo de FIEL:
“Energía e infraestructura en la Argentina: diagnóstico, desafíos y opciones”. Navajas F. (2010) “Energo-crunch argentino 2002-20XX” Navajas F. (2006). “La anatomía simple de la crisis energética argentina”. Cont W. and F. Navajas (2004).

Para mayor información comuníquese con el Departamento de Publicaciones,
publicaciones@fiel.org.ar, o al TE: 011-4314-1990

El populismo y la crisis de los partidos

por Rosendo Fraga*



En los últimos tiempos, el kirchnerismo ha asumido cada vez más su adscripción al populismo como ideología política.

Es discutible si se trata de una ideología. En Europa se aplica el término para los partidos xenófobos; se trata de un término que en la política europea está mucho más cerca de la derecha que de la izquierda.

Desde el re establecimiento de la democracia en América del Sur a comienzos de los ochenta, el populismo ha sido caracterizado como los modelos autoritarios de base popular, que logran doblegar a las instituciones del sistema republicano, como la justicia y el parlamento, mediante la combinación de referéndums, reformas constitucionales y movilizaciones populares.

En realidad, el primer populista de la historia política contemporánea en la región fue Fujimori, quien en base a un fuerte consenso popular logró doblegar las instituciones y manipularlas para perpetuarse en el poder. Se trata de un líder político que claramente está más cerca de la derecha que de la izquierda, como recientemente lo mostró el rol político de su hija Keiko en la elección presidencial peruana.

En orden cronológico, el segundo populista latinoamericano contemporáneo fue Chávez, quien además irrumpió como un militar golpista nacionalista, inicialmente interpretado como una expresión populista de derecha.

El giro que da Chávez tras el golpe que fracasa en su contra en 2002, su mayor proximidad a Cuba desde entonces y la llegada al poder de Evo Morales en Bolivia y de Correa en Ecuador, van dando al populismo latinoamericano de hoy un significado más de izquierda que de derecha.

Una década atrás, los teóricos del populismo de izquierda latinoamericano mencionaban como el enemigo al *neoliberalismo*, asumiendo una postura antiglobalizada sobre la cual se ha replegado en parte de la izquierda mundial. Ahora se habla del *neo institucionalismo* como el enemigo, entendiendo por tal los límites al poder de los líderes políticos que implica el sistema republicano con la división de poderes.

Pero la clave para la existencia de los líderes populistas es la existencia o no de un sistema de partidos sólidos. Donde no lo hay, el populismo avanza sin límites políticos. Esta fue una constante en Perú, como después lo fue en Venezuela, Bolivia, Ecuador, Nicaragua y en alguna medida en la Argentina.

En cambio, donde existe un sistema de partidos y coaliciones sólidos como Brasil, Chile, Uruguay y México, el populismo encuentra límites.

En Colombia, si Uribe hubiera forzado un tercer mandato consecutivo se habría transformado en un populismo de derecha.

En conclusión, el populismo es una cultura política que no tiene ideología, que en esta década en la Argentina ha significado la forma de acción del kirchnerismo y que por lo general, logra avanzar cuando los sistemas de partidos están en crisis. ■

*Director del Centro de Estudios Unión para la Nueva Mayoría

Argentina:

Indicadores Económicos Seleccionados

Julio 2011

| ARGENTINA | | | | | | | | |
|---|---------------------------------------|--------------------|--------|------------|-------------|------------|-----------|--------|
| ESTIMACIONES DE FIEL BASADAS EN EL FIEL MACROECONOMIC FORECAST | | | | | | | | |
| PBI | Precios constantes, variación % anual | FIEL | 9,6 | 8,2 | 12,5 | 8,1 | 9,6 | |
| Información desagregada histórica y proyecciones se pueden obtener por suscripción solicitándola a frm@fiel.org.ar | | | | | | | | |
| ESTIMACIONES OFICIALES. FUENTE: MINISTERIO DE ECONOMÍA | | | | | | | | |
| PBI | Precios constantes, variación % anual | Minist. Economía | 9,2 | 6,8 | 11,8 | 8,6 | 9,2 | |
| Inversión interna bruta | Precios constantes, variación % anual | Minist. Economía | 21,2 | 13,1 | 18,9 | 26,6 | 24,7 | |
| Exportaciones | Precios constantes, variación % anual | Minist. Economía | 14,6 | 4,2 | 18,2 | 27,8 | 7,4 | |
| Importaciones | Precios constantes, variación % anual | Minist. Economía | 34,0 | 30,1 | 35,6 | 37,4 | 32,7 | |
| Consumo total | Precios constantes, variación % anual | Minist. Economía | 9,1 | 7,4 | 8,9 | 8,8 | 10,9 | |
| ACTIVIDAD ECONÓMICA | UNIDAD | FUENTE | 2010 | FEB 11 | MAR 11 | ABR 11 | MAY 11 | |
| Actividad económica (EMAE) | Variación % anual | INDEC | 8,9 | 10,2 | 8,7 | 7,1 | s/d | |
| Producción industrial (EMI) | Variación % anual | INDEC | 9,8 | 8,9 | 8,4 | 8,2 | 9,1 | |
| Construcción (ISAC) | Variación % anual | INDEC | 11,0 | 13,4 | 5,1 | 9,9 | | |
| Ventas en superm. (constantes) | Variación % anual | INDEC | 28,8 | 15,3 | 17,6 | 20,9 | 10,5 | |
| Centros de compras (constantes) | Variación % anual | INDEC | 39,2 | 20,6 | 18,6 | 21,9 | 7,9 | |
| Servicios públicos (ISSP) | Variación % anual | INDEC | 11,1 | 12,6 | 11,0 | 11,4 | | |
| Producción industrial (IPI) | Variación % anual | FIEL | 8,8 | 3,3 | 3,9 | 5,4 | 7,8 | |
| • Alimentos y bebidas | Variación % anual | FIEL | -2,0 | 5,0 | 0,7 | 2,5 | 0,0 | |
| • Cigarrillos | Variación % anual | FIEL | -2,2 | -2,4 | 0,0 | 8,1 | 6,4 | |
| • Insumos textiles | Variación % anual | FIEL | 9,9 | 12,9 | 9,1 | 8,9 | 4,9 | |
| • Pasta y papel | Variación % anual | FIEL | 1,9 | 6,3 | 5,0 | 3,2 | -0,5 | |
| • Combustible | Variación % anual | FIEL | -4,2 | -11,2 | -12,4 | -13,8 | -17,6 | |
| • Químicos y plásticos | Variación % anual | FIEL | 2,8 | -8,7 | -3,6 | 5,1 | -1,0 | |
| • Minerales no metálicos | Variación % anual | FIEL | 9,4 | 16,9 | 0,2 | 13,0 | 27,5 | |
| • Siderurgía | Variación % anual | FIEL | 21,3 | 17,7 | 5,8 | 7,3 | 10,3 | |
| • Metal-mecánica | Variación % anual | FIEL | 10,2 | 42,8 | 37,7 | 26,3 | 22,3 | |
| • Automóviles | Variación % anual | FIEL | 41,0 | 6,3 | 31,1 | 24,3 | 33,1 | |
| • Bienes de consumo no durable | Variación % anual | FIEL | -0,7 | 4,2 | 1,4 | 3,5 | 6,1 | |
| • Bienes de consumo durable | Variación % anual | FIEL | 21,1 | 7,8 | 22,8 | 11,7 | 17,9 | |
| • Bienes de uso intermedio | Variación % anual | FIEL | 7,2 | -1,3 | -4,5 | 0,7 | -0,8 | |
| • Bienes de capital | Variación % anual | FIEL | 33,5 | 25,7 | 16,1 | 18,4 | 18,7 | |
| Utilizac. de la capacidad instalada | % | FIEL | s/d | s/d | s/d | s/d | s/d | |
| ARGENTINA | | | | | | | | |
| PRECIOS Y SALARIOS | | UNIDAD | FUENTE | 2010 | FEB 11 | MAR 11 | ABR 11 | MAY 11 |
| IPC GBA (Nivel general) | % var. Anual y mensual | INDEC | 10,5 | 0,7 | 0,8 | 0,8 | 0,7 | |
| IPC 4 /a | % var. Anual y mensual | DPE | 24,3 | 1,3 | 1,7 | 2,2 | | |
| IPC-GBA (Regulados) | % var. Anual y mensual | INDEC | 5,0 | 0,4 | 0,8 | 0,8 | 0,7 | |
| IPC-GBA (Estacionales) | % var. Anual y mensual | INDEC | 18,0 | 0,9 | 0,6 | 0,9 | 1,5 | |
| IPC-GBA (Resto IPC) | % var. Anual y mensual | INDEC | 10,9 | 0,8 | 0,9 | 0,8 | 0,7 | |
| Alimentos y bebidas (IPC-GBA) | % var. Anual y mensual | INDEC | 14,4 | 0,3 | 0,6 | 0,7 | 0,4 | |
| Indumentaria (IPC-GBA) | % var. Anual y mensual | INDEC | 14,0 | 2,2 | 2,3 | 1,5 | 1,5 | |
| Vivienda (IPC-GBA) | % var. Anual y mensual | INDEC | 5,0 | 0,6 | 0,4 | 0,5 | 0,5 | |
| Equip. y mant. del hogar (IPC-GBA) | % var. Anual y mensual | INDEC | 9,7 | 0,9 | 0,6 | 0,8 | 0,6 | |
| Atención médica y gastos para la salud (IPC-GBA) | % var. Anual y mensual | INDEC | 10,5 | 0,4 | 0,2 | 1,4 | 0,8 | |
| Transporte y comunicaciones (IPC-GBA) | % var. Anual y mensual | INDEC | 5,8 | 0,5 | 0,9 | 0,9 | 0,7 | |
| Esparcimiento (IPC-GBA) | % var. Anual y mensual | INDEC | 11,1 | 3,5 | -0,5 | 0,1 | 0,9 | |
| Educación (IPC-GBA) | % var. Anual y mensual | INDEC | 12,7 | 0,6 | 4,8 | 2,8 | 3,2 | |
| Bienes y Servicios varios (IPC-GBA) | % var. Anual y mensual | INDEC | 4,8 | 0,7 | 0,3 | 0,3 | 0,7 | |
| Precios mayoristas (IPIM) | % var. Anual y mensual | INDEC | 14,6 | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 0,9 | |
| Precios mayoristas (IPIB) | % var. Anual y mensual (*) | INDEC | 15,0 | 0,9 | 0,6 | 0,9 | 0,8 | |
| Productos nacionales (IPIB) | % var. Anual y mensual | INDEC | 15,4 | 0,9 | 0,6 | 0,9 | | |
| Primarios (IPIB) | % var. Anual y mensual | INDEC | 21,2 | 0,5 | 0,5 | 0,4 | | |
| Manufacturas y energía eléctrica (IPIB) | % var. Anual y mensual | INDEC | 14,2 | 1,0 | 0,6 | 1,1 | | |
| Productos importados (IPIB) | % var. Anual y mensual | INDEC | 8,4 | 1,5 | 0,7 | 0,4 | | |
| Costo de la construcción | % var. Anual y mensual | INDEC | 16,6 | 1,5 | -0,2 | 3,1 | 0,1 | |
| Materiales | % var. Anual y mensual | INDEC | 10,1 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 1,0 | |
| Mano de obra | % var. Anual y mensual | INDEC | 23,2 | 2,0 | -1,1 | 4,8 | -0,7 | |
| Gastos generales | % var. Anual y mensual | INDEC | 16,6 | 1,7 | -0,3 | 4,8 | 0,5 | |
| Salarios - IVS (INDEC) | % var. Anual y mensual | INDEC | 26,3 | 1,1 | 1,4 | 1,8 | 3,0 | |
| Salario mínimo | Pesos | FIEL | 1600 | 1840 | 1840 | 1840 | 1840 | |
| | | | | | | | | |
| | | | 2010 | II TRIM 10 | III TRIM 10 | IV TRIM 10 | I TRIM 11 | |
| Salario privado (no agrícola) | Pesos Con SAC devengado | FIEL en base a IND | 4734 | 4850 | 4550 | 5427 | 5066 | |
| | | | 4312 | 4323 | 4051 | 5005 | 4801 | |

ANEXO ESTADISTICO

ARGENTINA

| TIPO DE CAMBIO | UNIDAD | FUENTE | 2010 | MAR 11 | ABR 11 | MAY 11 | JUN 11 |
|---|--|----------------------|-----------|------------|-------------|------------|-----------|
| Tipo de cambio nominal | Pesos por dólar, promedio (2.1) | Banco Nación | 3,93 | 4,06 | 4,09 | 4,12 | 4,13 |
| Tipo de cambio bilateral real, USA | Índice base 1997=100 (2.1) | FIEL | 232,81 | 242,65 | 246,61 | 247,92 | 245,15 |
| Tipo de cambio multilateral real | Índice base 1997=100 (2.1) | BCRA | 208,46 | 220,27 | 227,64 | 226,24 | sd |
| Tipo de Cambio Efectivo (Exportación - Maíz) | Pesos por dólar, promedio | FIEL | 3,15 | 3,27 | 3,27 | 3,29 | 3,30 |
| Tipo de Cambio Efectivo (Exportación - Soja) | Pesos por dólar, promedio | FIEL | 2,56 | 2,65 | 2,66 | 2,68 | 2,68 |
| Tipo de Cambio Efectivo (Exportación - Aceite de Girasol) | Pesos por dólar, promedio | FIEL | 2,75 | 2,86 | 2,86 | 2,88 | 2,89 |
| Tipo de Cambio Efectivo Importación - Camisas) | Pesos por dólar, promedio | FIEL | 5,33 | 5,53 | 5,54 | 5,58 | 5,59 |
| Tipo de Cambio Efectivo Importación - Tintas para impresoras) | Pesos por dólar, promedio | FIEL | 4,50 | 4,68 | 4,68 | 4,71 | 4,73 |
| MERCADO LABORAL | UNIDAD | FUENTE | I TRIM 10 | II TRIM 10 | III TRIM 10 | IV TRIM 10 | I TRIM 11 |
| Empleo Urbano Total | miles de personas | FIEL | 10.467 | 10.544 | 10.583 | 10.592 | 10.605 |
| Desocupación | % de la PEA | INDEC | 8,3 | 7,8 | 7,5 | 7,3 | 7,4 |
| • corregida por planes | % de la PEA | INDEC | 8,3 | 7,9 | 7,5 | 7,3 | 7,4 |
| Tasa informalidad asalariada | %, sobre empleo asalariado | INDEC | 34,6 | 36,6 | 35,8 | 33,7 | sd |
| Productividad media por hora en la industria | Índice base 1993=100. Desestacionalizada | FIEL en base a INDEC | 190,7 | 194,7 | 201,6 | 205,9 | 205,0 |
| COMERCIO EXTERIOR | COMERCIO EXTERIOR | FUENTE | 2009 (*) | 2010 (*) | MAR 10 | ABR 10 | MAY 10 |
| Exportaciones de bienes | Millones de US\$ | INDEC | 55.752 | 68268 | 6305 | 6953 | 8043 |
| • Export. de bienes primarios | Millones de US\$ | INDEC | 9.212 | 15132 | 1578 | 1775 | 2297 |
| • Exportación de manufacturas agropecuarias | Millones de US\$ | INDEC | 21.695 | 22695 | 2083 | 2363 | 2917 |
| • Exportación de manufacturas industriales | Millones de US\$ | INDEC | 18.964 | 24268 | 2047 | 2337 | 2460 |
| • Export. de combustibles y energía | Millones de US\$ | INDEC | 5.877 | 5472 | 598 | 478 | 368 |
| Precios de las exportaciones | Variación mensual / anual % (*) | INDEC | -14 | 4 | 19 | 20 | 21 |
| Volumen de exportaciones | Variación mensual / anual % (*) | INDEC | -6 | 18 | 13 | -7 | 2 |
| Importaciones de bienes | Millones de US\$ | INDEC | 38.771 | 56443 | 5638 | 5653 | 6363 |
| • Imp. de bienes de capital | Millones de US\$ | INDEC | 8.852 | 12070 | 1122 | 1202 | 1160 |
| • Imp. de bienes intermedios | Millones de US\$ | INDEC | 12.581 | 17693 | 1731 | 1636 | 1868 |
| • Imp. de combustibles | Millones de US\$ | INDEC | 2.599 | 4443 | 606 | 589 | 943 |
| • Imp. de piezas y accesorios | Millones de US\$ | INDEC | 7.030 | 11002 | 1074 | 1146 | 1218 |
| • Imp. de bienes de consumo | Millones de US\$ | INDEC | 5.070 | 6611 | 637 | 626 | 651 |
| • Imp. de vehículos automotores | Millones de US\$ | INDEC | 2.515 | 4284 | 453 | 437 | 504 |
| • Resto de importaciones | Millones de US\$ | INDEC | 128 | 142 | 17 | 17 | 19 |
| Precios de las importaciones | Variación interanual % (*) | INDEC | -11 | 8 | 12 | 5 | 8 |
| Volumen de las importaciones | Variación interanual % (*) | INDEC | -23 | 34 | 14 | 31 | 28 |
| Saldo del balance comercial | Millones de US\$ | INDEC | 16.981 | 11825 | 667 | 1300 | 1680 |

ARGENTINA

| BALANCE DE PAGOS | UNIDAD | FUENTE | 2009 | 2010 | III TRIM 10 | IV TRIM 10 | I TRIM 11 |
|--|---|------------------|---------|--------|-------------|------------|-----------|
| Cuenta corriente | Millones de US\$ | Minist. Economía | 11.126 | 3572 | 856 | -445 | -673 |
| • Balance de mercancías | Millones de US\$ | Minist. Economía | 18.528 | 14690 | 3.680 | 2116 | 2460 |
| • Balance de servicios | Millones de US\$ | Minist. Economía | -917 | -744 | -258 | 111 | -510 |
| • Balance de rentas | Millones de US\$ | Minist. Economía | -9.011 | -10016 | -2.464 | -2558 | -2462 |
| • Transferencias corrientes | Millones de US\$ | Minist. Economía | 2.639 | -358 | -103 | -113 | -149 |
| Cuenta capital y financiera | Millones de US\$ | Minist. Economía | -9.330 | 711 | 970 | 1284 | -153 |
| • Balance de cuenta capital | Millones de US\$ | Minist. Economía | 75 | 66 | 55 | 3 | 16 |
| • Balance de cuenta financiera | Millones de US\$ | Minist. Economía | -9.403 | 645 | 915 | 1282 | -153 |
| SISTEMA FINANCIERO | UNIDAD | FUENTE | 2010 | MAR 11 | ABR 11 | MAY 11 | JUN 11 |
| Tasa Prime (pesos, 30 días) | % nominal anual, fin de periodo (1,2) | BCRA | 11,2 | 11,2 | 11,1 | 11,2 | 11,4 |
| Tasa Call Money (Pesos) | % nominal anual, fin de periodo (1,2) | BCRA | 10,1 | 9,3 | 9,5 | 9,4 | 9,6 |
| Tasa Plazo Fijo (Pesos, 30 ds.) | % nominal anual, fin de periodo (1,2) | BCRA | 10,1 | 10,0 | 8,9 | 10,1 | 10,4 |
| Tasa Plazo Fijo (Badlar Bancos Privados) | % nominal anual, fin de periodo (1,2) | BCRA | 11,3 | 11,1 | 10,8 | 11,3 | 11,4 |
| Riesgo país | Índice, fin de periodo (1,2) | JPMorgan | 496 | 539 | 555 | 592 | 568 |
| Índice Merval | Índ. base 1986=100, fin de periodo (1,2) | BCBA | 3.524 | 3388 | 3406 | 3251 | 3361 |
| Total depósitos del sector privado | Millones de pesos, fin de periodo (1,1) | BCRA | 255.653 | 270316 | 280252 | 284895 | 284825 |
| Total préstamos al sector privado | Millones de pesos, fin de periodo (1,1) | BCRA | 195.468 | 208948 | 216160 | 224385 | 230919 |
| Base monetaria amplia | Millones de pesos, fin de periodo (1,1) | BCRA | 162.878 | 159290 | 167293 | 172685 | 175004 |
| M2 (total sectores) | Millones de pesos, fin de periodo (1,1) | BCRA | 281.717 | 269554 | 277033 | 281231 | 288402 |
| Reservas líquidas del Banco Central | Millones de dólares, fin de periodo (1,1) | BCRA | 52.190 | 51298 | 52011 | 52060 | 52089 |
| Stock Lebac y Nobacs | Millones de pesos, fin de periodo (1,1) | BCRA | 70.578 | 81023 | 83597 | 84218 | 87453 |

ARGENTINA

| SITUACIÓN FISCAL | UNIDAD | FUENTE | 2010 | ABR 10 | MAY 10 | ABR 11 | MAY 11 |
|---|--------------------------|------------------|---------|------------|-----------|------------|-------------|
| Recaudación tributaria nacional | Millones de pesos | Minist. Economía | 409.901 | 30.130 | 39.345 | 39.738 | 50.640 |
| Recaudación tributaria DGI | Millones de pesos | Minist. Economía | 252.281 | 17.891 | 26.684 | 23.641 | 34.577 |
| • Impuesto al valor agregado | Millones de pesos | Minist. Economía | 116.386 | 8.835 | 8.953 | 11.578 | 13.042 |
| • Impuesto a las ganancias | Millones de pesos | Minist. Economía | 76.652 | 4.240 | 11.475 | 6.270 | 14.040 |
| • Impuesto a los débitos y créditos bancarios | Millones de pesos | Minist. Economía | 26.885 | 2.075 | 2.236 | 2.688 | 2.951 |
| • Impuesto a los combustibles | Millones de pesos | Minist. Economía | 15.269 | 1.179 | 1.413 | 1.384 | 1.607 |
| • Impuestos internos | Millones de pesos | Minist. Economía | 9.474 | 786 | 779 | 915 | 864 |
| • Otros impuestos | Millones de pesos | Minist. Economía | 7.616 | 776 | 1.827 | 806 | 2.072 |
| Recaudación tributaria DGA | Millones de pesos | Minist. Economía | 56.975 | 4.734 | 5.065 | 5.662 | 5.813 |
| • Aranceles a las importaciones | Millones de pesos | Minist. Economía | 11.427 | 816 | 793 | 1.088 | 1.146 |
| • Derechos de exportación | Millones de pesos | Minist. Economía | 45.547 | 3.919 | 4.273 | 4.574 | 4.667 |
| Recaudación de segur. social | Millones de pesos | Minist. Economía | 100.076 | 7.504 | 7.595 | 10.435 | 10.250 |
| Ingresos no tributarios | Millones de pesos | Minist. Economía | 43.202 | 1.807 | 927 | 2.201 | 1.392 |
| Gasto primario | Millones de pesos | Minist. Economía | 423.483 | 29.372 | 35.941 | 39.801 | 48.034 |
| • Seguridad social | Millones de pesos | Minist. Economía | 107.068 | 7.662 | 7.907 | 10.772 | 11.130 |
| • Bienes y servicios y otros gastos | Millones de pesos | Minist. Economía | 22.627 | 1.580 | 1.713 | 2.170 | 2.921 |
| • Salarios | Millones de pesos | Minist. Economía | 48.043 | 3.085 | 3.273 | 4.168 | 4.259 |
| • Transferencias corrientes | Millones de pesos | Minist. Economía | 196.154 | 13.405 | 18.849 | 18.859 | 24.858 |
| • Gastos de capital | Millones de pesos | Minist. Economía | 49.590 | 3.640 | 4.199 | 3.833 | 4.867 |
| Resultado fiscal primario, SPNF | Millones de pesos | Minist. Economía | 25.096 | 1.884 | 3.017 | 1.973 | 3.140 |
| Pago de intereses | Millones de pesos | Minist. Economía | 22.047 | 2.900 | 442 | 2.385 | 1.242 |
| Resultado fiscal global, SPNF | Millones de pesos | Minist. Economía | 3.048 | -1.017 | 2.575 | -412 | 1.898 |
| DEUDA PÚBLICA | UNIDAD | FUENTE | 2009 | II TRIM 09 | I TRIM 10 | II TRIM 10 | III TRIM 10 |
| Deuda pública total nacional | A Dic., Millones de US\$ | Minist. Economía | 147.119 | 140.634 | 151.766 | 156.691 | 160.890 |
| Deuda pública externa | A Dic., Millones de US\$ | Minist. Economía | 55.007 | 55.297 | 54.509 | 60.404 | 62.646 |

CONTEXTO INTERNACIONAL

| MERC. FINAN. INTERNAC. | UNIDAD | FUENTE | DIC 10 | MAR 11 | ABR 11 | MAY 11 | JUN 11 |
|----------------------------|--------------|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Fed Fund Rate | % "(1.1) | Federal Reserve | 0,1835 | 0,1383 | 0,0957 | 0,093 | 0,0909 |
| US Treasury Bill (10 años) | % "(1.1) | Federal Reserve | 3,29 | 3,41 | 3,46 | 3,17 | 3,00 |
| LIBOR 180 días | % "(1.1) | IMF | 0,46 | 0,46 | 0,44 | 0,42 | 0,40 |
| Dow Jones (Industrial) | Índice (1.2) | Dow Jones | 11578 | 12320 | 12811 | 12570 | 12189 |
| Índice Bovespa | Índice (1.2) | Bolsa de Brasil | 69305 | 68587 | 66133 | 64620 | 62303 |
| Índice IPC | Índice (1.2) | Bolsa de México | 38551 | 37441 | 36963 | 35833 | 36189 |
| Índice IPSA | Índice (1.2) | Bolsa de Chile | 4928 | 4624 | 4823 | 4848 | 4763 |
| Índice Taiwan Weighted | Índice (1.2) | Bolsa de Taiwan | 8973 | 8683 | 9008 | 8989 | 8479 |
| Índice Hang Seng | Índice (1.2) | Bolsa de Hong Kong | 23035 | 23528 | 23721 | 23684 | 22062 |
| Índice SET | Índice (1.2) | Bolsa de Tailandia | 1033 | 1047 | 1094 | 1074 | 1014 |
| Índice KLSE Composite | Índice (1.2) | Bolsa de Malasia | 1519 | 1545 | 1535 | 1558 | 1570 |
| Índice Seoul Composite | Índice (1.2) | Bolsa de Corea | 2051 | 2107 | 2192 | 2142 | 2063 |
| Índice Straits Times | Índice (1.2) | Bolsa de Singapur | 3190 | 3106 | 3173 | 3160 | 3051 |
| Índice Nikkei 225 | Índice (1.2) | Bolsa de Japón | 10229 | 9755 | 9850 | 9694 | 9649 |

CONTEXTO INTERNACIONAL

| ESTADOS UNIDOS | UNIDAD | FUENTE | 2009 | 2010 | I TRIM 10 | IV TRIM 10 | I TRIM 11 |
|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|
| PBI | Real, variacion % anual | BEA | -2,6 | -2,6 | 2,4 | 2,8 | 2,3 |
| PBI | Miles de Mill. de US\$ corrientes | BEA | 14119,1 | 14119,1 | 14446 | 14871 | 15006 |
| Inversión | % PBI corriente | BEA | 14,8 | 14,8 | 15,4 | 15,8 | 15,8 |
| Exportaciones | % PBI corriente | BEA | 5,1 | 5,1 | 12,2 | 12,9 | sd |
| Inflación minorista, promedio anual | % | BLS | -0,4 | -0,4 | 2,4 | 1,3 | 2,1 |
| Inflación mayorista, prom. anual | % | BLS | -2,9 | -2,9 | 4,9 | 3,8 | 5,0 |
| Cta. corriente de balance de pagos | Miles de Mill. de US\$ | BEA | -378,4 | sd | -109.158 | -113,3 | sd |
| Tipo de cambio | USD / Euro | Federal Reserve | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 |
| BRASIL | UNIDAD | FUENTE | 2009 | 2010 | I TRIM 10 | IV TRIM 10 | I TRIM 11 |
| PBI | Real, variacion % anual | BCB | -0,6 | 7,55 | 9,27 | 5,04 | sd |
| PBI | Mill. de US\$ corrientes (+) | BCB | 1.590.112 | 2.069.114 | 2011346 | 2152119 | sd |
| Inversión | % PBI corriente | BCB | 16,5 | 18,51 | 18,48 | 18,31 | sd |
| Exportaciones | % PBI corriente | BCB | 12,8 | 10,36 | 9,1 | 11,20 | sd |
| Inflación minorista, promedio anual | % | BCB | 4,9 | 5,04 | 4,86 | 5,58 | 6,10 |
| Inflación mayorista, prom. anual | % | BCB | 0,0 | 5,78 | -1,08 | 12,73 | 13,77 |
| Cta. corriente de balance de pagos | Millones de US\$ | BCB | -6026,6 | -11879,50 | -11949 | -12004 | -14631 |
| Tipo de cambio | Reales por dólar | BCB | 2,0 | 1,76 | 1,8019 | 1,70 | 1,67 |

| CONTEXTO INTERNACIONAL | | | | | | | |
|-------------------------------------|---|----------|----------|----------|--------------|------------|-----------|
| CHILE | UNIDAD | FUENTE | 2009 | 2010 | I TRIM 10 | IV TRIM 10 | I TRIM 11 |
| PBI | Real, variacion % anual | BCCh | -1,5 | 5,2 | 1,7 | 5,8 | 9,8 |
| PBI | Mill. de US\$ corrientes (+) (++) | BCCh | 164852 | 203.661 | 197.034 | 215.737 | 232.432 |
| Inversión | % PBI corriente | BCCh | 21,7 | 22,6 | 18,7 | 24,8 | 21,9 |
| Exportaciones | % PBI corriente | BCCh | 38,2 | 40,49 | 40,2 | 40,0 | 40,3 |
| Inflación minorista, promedio anual | % | BCCh | 1,6 | 1,41 | -0,3 | 2,5 | 2,9 |
| Inflación mayorista, prom. anual | % | BCCh | 1,3 | -1,90 | -8,9 | 2,3 | 4,8 |
| Cta. corriente de balance de pagos | Millones de US\$ | BCCh | 1054,3 | 950 | 2097 | 1.216,0 | 721,5 |
| Tipo de cambio | Pesos por dólar | BCCh | 559,5 | 510 | 519 | 480,4 | 481,6 |
| URUGUAY | UNIDAD | FUENTE | 2009 | 2010 | I TRIM 10 | IV TRIM 10 | I TRIM 11 |
| PBI | Real, variacion % anual | BCU | 8,9 | 8,90 | 9,61 | 6,46 | 6,37 |
| PBI | Mill. de US\$ corrientes (+) | BCU | 30933 | 30933 | 40271 | 37171 | 48109 |
| Inversión | % PBI corriente (+) | BCU | sd | sd | sd | sd | sd |
| Exportaciones | % PBI corriente (+) | BCU | 19,3 | 19,31 | 17,82 | 18,09 | 18,25 |
| Inflación minorista, promedio anual | % | BCU | 7,9 | 7,87 | 6,7 | 6,94 | 7,71 |
| Inflación mayorista, prom. anual | % | BCU | 17,04 | 17,04 | 5,5 | 10,29 | 18,01 |
| Cta. corriente de balance de pagos | Millones de US\$ | BCU | 206,73 | 206,73 | 167,7 | -517,53 | 88,50 |
| Tipo de cambio | Pesos por dólar | BCU | 20,9 | 20,95 | 19,65 | 20,06 | 19,60 |
| PRECIOS COMMODITIES | UNIDAD | FUENTE | FEB 11 | MAR 11 | ABR 11 | MAY 11 | JUN 11 |
| Soja | USD por ton.metr. (FOB Golfo de México) | SAGPyA | 557 | 540 | 531 | 520 | 535 |
| Trigo | USD por ton.metr. (FOB Golfo de México) | SAGPyA | 370 | 340 | 364 | 359 | 348 |
| Maíz | USD por ton.metr. (FOB Golfo de México) | SAGPyA | 285 | 312 | 324 | 307 | 316 |
| Aceite de Soja | USD por ton.metr. (Rotterdam) | SAGPyA | 1345 | 1306 | 1310 | 1291 | 1300 |
| Aceite de Girasol | USD por ton.metr. (FOB Ptos. Argentina) | SAGPyA | 1335 | 1271 | 1283 | 1278 | 1310 |
| Café | US centavos por libra | ICO | 109,35 | 118,13 | 117,37 | 121,98 | sd |
| Azúcar | US centavos por libra | IMF | 32,51 | 27,11 | 23,38 | 23,18 | 28,36 |
| Petroleo (WTI) | USD por barril, precio FOB. | DOE | 89,58 | 102,35 | 108,78 | 100,93 | 97,26 |
| Gas Natural Spot /d | USD por miles de m3 | IMF | 147,32 | 143 | 152,37 | 155,21 | sd |
| Caucho | US centavos por libra (FOB Malasia/Singapore) | IMF | 280,79 | 245,78 | 265,49 | 232,07 | sd |
| Aluminio | USD por ton.metr. | LME spot | 2340,65 | 2386,17 | 2404,53 | 2662,67 | sd |
| Cobre | USD por ton.metr. | LME spot | 9867,6 | 9530,65 | 9483,25 | 9483,25 | sd |
| Níquel | USD por ton.metr. | LME spot | 28252,25 | 26811,74 | 26328,89 | 26328,89 | sd |
| Zinc | USD por ton.metr. | LME spot | 2465,13 | 2349,24 | 2372,39 | 2372,39 | sd |
| Oro | USD por onza | NY spot | 1411,2 | 1431,8 | 1565,7 | 1529,9 | 1500,2 |
| PROYEC. ECONÓMICAS (**) | PERIODO | | FIEL | | R.E.M (BCRA) | | |
| PBI real | 2011, var % anual | | 7,3 | | 6,6 | | |
| IBIF real | 2011, var % anual | | 13,0 | | 11,6 | | |
| Tipo de Cambio (\$/USD) | Dic. 2011 | | 4,210 | | 4,270 | | |
| IPC | 2011 var % diciembre-diciembre | | 25,7 | | 14,1 | | |
| M2 | Dic.2011 Prom. en miles de mill. de pesos | | 327,0 | | 314,3 | | |

(*) Datos provisorios

(1) último dato disponible, (1,1) al 30/06/11 (1,2) al 24/06/11 (1,3) al 28/06/11 (1,4) promedio al 30/06/11

(2) A partir de 01/08/2009 el dato corresponde a tasa de interés por adelantos en cuenta corriente a empresas, con acuerdo de 1 a 7 días y de 10 millones de pesos o más.

ICO: International Coffee Organization EIA: Energy Information Administration.

a/ Corresponde a: La Pampa, Río Negro, San Luis.

b/ FIEL.

c/ Total de Aglomerados relevados (Durante el 3º trimestre de 2007, los Aglomerados Mar del Plata-Batán, Bahía Blanca-Cerri y Gran La Plata no fueron relevados por causas de orden administrativo, mientras que los casos correspondientes al Aglomerado Gran Buenos Aires no fueron relevados por paro del personal de la EPH)

d/ Precio Spot en Terminal de Henry Hub.

**** A partir de 01/08/2009 el dato corresponde a tasa de interés por adelantos en cuenta corriente a empresas, con acuerdo de 1 a 7 días y de 10 millones de pesos o más.

Patrocinantes FIEL

JAPAN BANK
FOR INTERNATIONAL
COOPERATION



JPMorganChase



LouisDreyfus
Commodities

mabe



Marby S.A.



Microsoft
Tu potencial. Nuestra pasión.



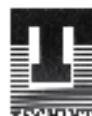
Moët Hennessy
ARGENTINA



NEXTEL COMMUNICATIONS
ARGENTINA S.A.



Orlando y Cia



PARKER HANNIFIN
ARGENTINA S.A.I.C



Una empresa controlada por The Dow Chemical Company

PETROBRAS



PHILIPS



ROGGIO

SJE

Santander Río

Sealed Air Argentina S.A.



SIEMENS



Sodexho PASS
Champions en el campo de los servicios

Standard Bank

STANDARD NEW YORK
SECURITIES, INC



SMURFIT KAPPA
DE ARGENTINA S.A.

TELECOM



telefe

TELECOM ITALIA

Telefónica

TERMINAL
ZÁRATE S.A.



VASA
VIDRIERIA ARGENTINA S.A.

YPF



Conferencia Anual

Martes 8 de Noviembre de 9 a 15 horas

Hotel Sheraton Buenos Aires

Conocer y analizar para decidir:

- La coyuntura macroeconómica internacional y latinoamericana
 - Los desafíos económicos en los próximos cuatro años
 - La eficiencia del sector público argentino
 - El momento político de nuestro país

Organiza



Fundación de
Investigaciones
Económicas
Latinoamericanas